

# Kereskedelemügyi m. k. minister.

VII  
16

1896

Iktatókönyvi szám 33862

IV szak- } osztály  
a }  
1 ügy- }

A beadvány

száma: 14983

kelte: IV/29

beérkezése: V/14.

Előirat: .....

Utóirat: .....

Kapcsolatos: .....

## Tárgy:

*Nyitra vármegye  
alispánja Jeddán  
Eszó szabadságom  
seítés panasz  
tárgyában*

Melléklet száma: 300 gr.

Pótv száma: 3

Kiadvány száma: 1.

1896	Tétel	Alapszám
33862	10	

Egyuttal elintézett szám .....

Határidő: 18

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Kiadó hivatalba érkezett: VIII/19.

Másolta: Mally VIII/14

Egyeztette: Zobor

Kiadatott: VIII/14

Kivezette: [Signature]

Irattárba érkezett: VIII/20

ORVOSOS LEVELTÁR  
K. szekció

X731

Gedeon Jász budapesti lakos panaszában előadja  
nagy Klara József nevelő Geyer Vilmos és  
társai cég részére a nagy-sűrűségű téglagyártásban  
oly körhemenyget épít, mely a saját részére 1893.  
évi december hó 28-ától kíméltt előbbi  
szabadalmazott téglagyártásban alkalmazandó újított  
kérdéseivel ellátott körhemenyzeivel teljesén aggaszt  
őket az újított polgarmatiba terjesztésére, a szabadalmi  
szertől megállapítandó az építést betöltő és  
panaszoltakat elvárakoztatni. (1894. okt. 20. XVIII. k.  
3012. előbbi 1893 decz. 28. január. 1895 febr. 10.)

Panaszolt a tárgyában előadja, hogy a  
n. sűrűségű körhemenyze építésénél szabadalmi szerint  
volna építve, sőt ellenkezőleg az előző részben  
szabadalmi szerint megállapított, melyet 1894. november  
28-iki előbbi részben.

A szakértőkhöz a következő kérdések tehetőek:  
1) vajon a n. sűrűségű téglák körhemenyze  
bevezetése is kérdéses ugyanazon a kérdés  
Jász által benyújtott kérvényben foglalt szerkezet,  
A szakértők egyhangúlag kijelentették, hogy a  
két szerkezet nem azonos.

2) Lényeges eltérés van-e a helte löty és az  
miben rejlik?

Jász eltérés is pedig lényeges u. i. a n. sűrűségű  
körhemenyze a vízvezető csatorna vascsövét áll és  
a melegített levegő az égő kamrákban egy  
oldalról falazva csatornákon át felmenő és bevezető  
utján nyitható és zárható kupuzsoknál alkalmazandó  
melletti vezették s innen a vízcsatornába  
egyarány módon vezették a gyártandó téglák  
megmunkált kamrákba.

A Gedeon Jász szabadalmi szerint vízvezető csatorna  
falazottból áll és a melegített levegő az égő  
kamrák falazásában függőlegesen falazott nyílások  
és ezek felül helyrehozható zárható csövekben át ömlő a  
vízcsatorna keresztül a rajzban I. jelölt helyen  
és közvetlenül a vízvezető csatornába és innen  
egyarány módon a téglával töltött gyártó kamrákban.

Az előbbi szerkezet szerint Gedeon J. Jász  
körhemenyze, mely a vízvezető csatorna körül  
egy második külső gyártó csatornával bír, mely  
csatorna közvetlenül falazott a külső téglák  
által a felmelegített levegő a friss téglával töltött  
kamrába vezették és ezen levegő által a friss  
téglák gyártó is előmelegítve lesz, ugyanaz az  
az a n. sűrűségű téglagyártást is van alkalmazandó  
a Gedeon J. szabadalmi szerint van.

Panaszlott igazkötője szerint azért nem fogadjuk,  
mert nézetét győztes nem a meleg levegővel fel-  
használtára van az alapalmagya, hanem annak  
mihéinté felhasználtára is miután az a két  
szekkezett könyvesen elterítést nem lát.

Hatóság rakható szerint a szabad jog szerint nem  
lehet, mert mindhárom rakható itélés szerint bel-  
gyerkezeti eltérés van a két szekkezett között, hehah  
he'digtek, hogy az alapelső a meleg víz levegővel  
szárazítására való felhasználtára mindkettővel közös,  
de az elő nem képezheti a szabadalmi tárgyát.

Panaszlott elterítéste, mihi a igazkötő  
viselemi szerint megállapították az, hogy a  
fűtővezető csatorna hiviteleg mással külön  
szárazító csatorna alkalmasa van, a mely  
csatorna közvetítésé által használtatik fel a  
hiviteleg által felmelegített levegő; miután  
panaszlott szabadalmát hivitelem egyen mással  
csatorna alkalmasa ~~előterítéste~~ által  
jellemzi, szabadalmát megint látja, mai egy  
mással csatorna alkalmasa által, amivel is  
inhatk mivel az alkalmasa mással, a szabadalmában  
közvetítéstől könyvesen el nem tér.

Panaszlott kijelenti, hogy egyen mással szárazító  
csatorna nem is képezheti a szabadalmi tárgyát,  
mert az egy igényt közfoglalamban levő "szekkezett"  
szekkezett mással szárazítóhoz, mely a két szekke-  
zetnek nem azonos; miután pedig a szárazító  
csatorna, a mely panaszlott szabadalmi tárgyát  
jellemzi, a gőzökön által, mielőttől képezik  
elők, azért nem fogadjuk.

ORSZÁGOS LÉVELIEN  
K. SZÉKŐ

Az I. foku igazkötőnek a panaszlott  
feljelentésével elutasították és őt a költője  
viselemi költője; ugyetesen panaszlottat igazkötő  
szárazító csatorna elterítéste által a szabadalmi  
4. sz. munkadíj 20 forint és rakható díj 48 forint  
közös igénykötő díj 150 forint. Ugyetesen  
mármost is a közönség által panaszlott egy igazkötő-  
jének költője megállapították nem volt  
mert igazkötő által valóságos képzés. Fogadjuk  
panaszlott feljelentés igazkötője és rakható díj költője  
díj 150 forint elterítéste meg. (Folyt. a következő)

az indokolás a szakértői vélemény egyhangúságán alapszik, míg azon állítás, hogy a szentes megújulás forrása az állat, hogy a meleg levegőnek szállítására való felhasználásának elve közös mindkettőnél nem állhat és így figyelendő nem volt véletlen mert elvek és tudományos tételek nem szabaddal magyarázhatók és máriszt a melegebb levegőnek felhasználására is külön szabványok átvezetésé mai 1891. évi ismeretes volt és így a jelen szabványok tárgyat nem megperhelték. Feljebb a szakértők a 3. cikk kérdésére adott külön véleménye határozott ellenmondással vannak a két első bekezdés kérdésére a második két szakértő egyhangúsan maudott véleményével.

Panaszok felelőzéseiben kifejtik, hogy a meghatározott indokolás a szakértői által megállapított azon elvire van alapítva, a mely szerint az ökökéményezésnél a meleg levegő felülről, míg a fűtésnél kemencénél alulról vágnak odafelől vezetetik a szarító kamrákba; ettől eltekintve a két kemence teljesen azonos és mindkettőnél a meleg levegő a szarító kamrákban való felhasználására képezi a szerkezet bonyolítását és a levegő bevezetésére nem képezhet ~~egy~~ kétségés ellentét.

A II. fokú iparhatóság az I. fokú itélet helyben hagyta.

Panaszok felelőzéseiben előadja, hogy a hatóság figyelmeztetése hiába volt, hogy panaszolta a szabadság újdonság tárgyát vitatta és hogy hely esetében az önkormányzat, helyi hatóságok nem felelték meg a kifogásokra, hogy a hatóság ezen kérdést is érintette, mivel követték a határozat maga is semmis.

ORZÁGOS LEVELEZÉS  
K. SZAKCÍZ

Az országos bizottsággal megjelölt, hogy a szakértői vélemény kiküldésével egy alábbi tiszta kötetben, a melyben nem derült ki, hogy a szakértők az illető kemencéket a helyszínen megvizsgálták volna; ezzel szemben nem derült ki ennek ellenkezője sem, és mint hogy az ellenfel az eljárás ezen részét nem kifogásolta, sőt még azáltal sem ~~val~~ (mivel a nagy-nyomású alvívó kemence nem felel meg az előző jószág-felvételek kérdésére így, hogy a szakértők míg abban az esetben is adhattak volna véleményüket a kemencéket a helyszínen meg nem vizsgáltak volna és vizsgáltak csak, ezen eljárás alapítottak volna, az eljárás ez okból való kifogásolása felesleges és indokolatlanul látszik.

Teljesen igazán van panaszosnak, mielőtt az  
indokolás azon részét hiányosolja, melyben  
a hatóság az érveire jutott elv újdonság hiányát  
vitatja, mint egy részről az igazhatóság az  
újdonnági hiányt cáfolni, nem kocsátkozhaték  
másként pedig a szakértők az újdonság hiányában  
nem is nyilatkoztak, így hogy az indokolás  
részben tisztán a fennsorolt egyoldalú és ha nem  
bizonyított állításán alapozik. A te indokolás ezen  
elhibázott alapján azontán nem vonható maga  
után az eljárásnak hiányoslag az újdonnági  
hiányt nem eldöntésére való irányítását, főleg  
miután a szakértők egyhangúlag a két  
szekcezt közt, kényeges eltérést konstataáltak;  
panaszos szakértője ezen nyilatkozatával  
ellenmondástra jutott, mielőtt a kényes  
fennsorolt kényeges hitelmesség dacára, az alapul  
alkalmazása miatt mégis szabaddom sértésre  
concludált. Dacára, hogy a hiány a szakértők  
egyhangú véleményével folyólag tárgyalva  
látják, annak megjegyzése nélkül, hogy az  
illetékek a költőkhöz vonatkozó része meg-  
változtatású, mely közigazgatási hatóságok  
előtt tárgyalt ügyeknél ügyválti képviseltetés  
kényesre, fenn nem sorozom az ügyválti  
munkadíjat meg nem. Itétek is egyuttal  
dejtendő, hogy az indokolásnak az újdonnági  
hiányt, vonatkozó része is. Mielőtt az  
igazhatóság itélt egyidejűleg helyben  
hagyaték, nagyokk bizonyosság kevést  
a h. b. tárgyalt

VI. Szakértői tanács  
ittéték aly kényes,  
hogy a szakértőknek  
a tárgyalási jegyzőköny-  
ben foglalt vélemény-  
nek figyelembe vételével  
is a nagy-urányi  
tégla gyárban épült  
kemence alapjait  
szolgálo. ~~Itéte~~  
Köze - fele kényes  
a panaszos (Társi János)

szabaddalni beirásával  
való összekapcsolás  
után, nyilatkozni  
sziveskedjék ~~az iránt,~~  
~~amelyre a két gyökéret~~  
közt fennfőlego' kötötök.  
ígyek természetere  
nével.

Mat 96  $\frac{II}{II}$

Riad. S.  
L. R.  
II  
12

F. Fray

A Gerson i Kloru file perkuatának  
a mekkent rajok i furvior plajzi  
köptint összekapcsolása után a gab-  
portaly axon villemingines ad  
pifijerit nagy kirdies perke-  
pites, ha egy elven alapulok  
is, mondasnak nem mondhatok, -  
~~az a Kloru file perkuatának a Gerson~~  
~~file file perkuatának a Gerson~~  
mivel míg a Gerson file perkuat-  
nak a furvior plajzi harrait mely  
benyó kloru e sötet kepitet-hondor-  
hott-üvöket át szereltek egyit  
kannaridat a máskba, a Kloru  
felvétel az <sup>adalmak</sup> kördemendé fa-  
larsatába összekapcsolok i Kloru-  
per után követhetivel elvárható  
csaladnak után perkuatolok, -  
a mi a Kloru file perkuatnak görnyie  
falgat. -

Ezrel vifraszolgalatok a  
+ VII/A Kloru plajzihoz

R. Fray

Memoire  
ab. VII/A.

Dr.

Nyitra vármegye  
alispánjának

nénök  
Gedeon özsi fudapesti  
lakosnak, illosé  
József nénök nagy-  
szaranyi lakos és Jeyer  
Vilmos és társa nagy-  
szaranyi cég ellen  
szabadságon sértés  
miatt indított kihágási  
ügyében, az alispán  
ír részéről f.

marcius hó 31-én  
1904 sz. a. hozott és  
az elsőfokú íráskab-  
sági ítélettel egybe-  
hangzó második fokú  
ítéletet, mely panaszost  
feljelentésével elutasította  
és őt a panaszoltaknak  
ahozott költségei,  
nevezetesen Dr. Dolman  
Ferenc ügyvédnek fura-  
sai fejében 4 fut, idő-  
mulasztás és társasági  
ezimén pedig 20 fut,

csat

240 gr

melleklet  
száma

W. J. 8/11/1904

Fischer 5

Dr. J. J. 2

hely a 2 kötetben

2. pótvé ad 33862/96

Quatrosági és  
panaszoltak által  
megnevezett

nem hülömben a 2.  
szakegységnek fűszar és  
napidíj egyenlő hülömben  
hülömben 24 fut, 10 évesen  
72 futnak hülömben  
végrehajtás terke alatt  
15 napon belül való  
megfizetésére márkaszá-  
moltatva, mely szerint <sup>közli</sup>  
Kilase József, mérnök  
és Weing Adolt panasz-  
oltak megnevezett  
jének költéségei a  
menyiben ügyved  
által ~~váltak~~ <sup>átvett</sup> képviselő  
megállapítottak nem  
váltak, ellenben  
panaszos ügyvédjének  
és igazgatójének költéségei  
saját felhatalmazással  
50 fut-ban állapítottak  
meg, a törvényes  
határidőben beadott  
felhatalmazás követ-  
kezésben felülvizsgá-  
lat alá vettek.

Ennek eredményeké-  
z képest az idejett



maszolokku iparhatóság  
iéklet a panasz  
elutasít, ~~inim~~  
~~hígyhíradás~~, valamint  
a gyökertől díjakat  
48 ltrán megadható  
részeben karmunkok.  
ha ezenel helyben  
hagyom, egyétt részben  
azonban megadható  
panaszot, Dr. Tolman  
Ferenc, ügyvéd részben  
előmunkás, és  
tárgyalás, és karmunk  
ezimen megítélt  
24 ltr. fizetésnek  
kötelességemről  
előmentem is Klase  
joggal mindenkit valamint  
Weisz Adoll panaszolt  
erő ügyvéteket  
munkamunkás, és  
napidij ezimen  
támasztott követelés-  
kel elutasítom,  
utóhinak [hígyhíradás]  
elbenben 3 ltr. panasz-  
panaszos részekől  
~~előmunkás~~ fizetés  
előmentem megteremtő-  
nek határozom.

0  
L karmunk kötelesség  
3 ltr.

0  
Fogd <sup>us.</sup> Károly  
költője

~~Fogd Károly~~ Panaszos  
igyekezetének díját  
felvétel mellett megalka-  
sították nem volt,  
ebben panaszos  
szaktervezők munka-  
díját 24 letben  
állapítottam meg.

Helyben hagyandó  
volt a masadokai  
iparhatóság ítéletének  
a panaszot elutasító  
része tisztán és  
egyedül azért, mert  
a szaktervezők egyhangu-  
lag kijelentették, hogy  
a szóban lévő két  
szerkezet között lé-  
nyeges eltérés forog  
fenn; az ítélet  
indoklásában  
szóltat adatokhoz  
hívul lényeges  
eltérések mutatkozik  
azon körülmény, hogy  
a gépben - fele szer-  
kezetnél a szállításra  
használt meleg  
 levegő külön a  
célra készített

hordozható csővezeték  
 át vezeték egyik  
 kamrából a másikba,  
 míg a pára a kőzet  
 által a hőse. fű kivevő  
 ugyanúgy készített  
 hővezeték, az  
 átvezetés a hő-  
 vezeték falán át  
 alkalmazott is  
 szelepek közvetítésével  
 elvártató csatornák  
 útján egykötötték,  
 így, hogy ezen utóbbi  
 szerkezet a pára-  
 tól erősen külső-  
 ből.

W. J. ...  
 F. ...

L. ...

folyt a ...

Ezzel szemben  
 figyelembe vehető  
 nem volt pára-  
 szűrőjeinek az  
 egyoldalú nyílások,  
 mikor az általuk is  
 csatlakoztatott szerkezet  
 utóbbi részére, a  
 szabadon lévő  
 esetében [még is  
 ... mert

La tepla ...  
 és előmelegítését  
 szolgáló elő alkalmazása  
 útján T,

B. pótv. ad 33862/1910.

a magyarországi  
dalmának engedélyezés  
idején lemondott  
szabadalmi jogokról  
érintetlenül az egy  
éven alapuló talál-  
mányok egymás mellett  
~~mindenképpen~~ védelmezés  
reghesíthetők, ha  
közöttük szambanekedő  
szeregeti külföldiek  
~~szeregeti~~  
íszkelhetők.

A magyarországi  
felvetést újszerű  
kérdés tárgyalása  
elkez. képest mellőzhető  
volt.

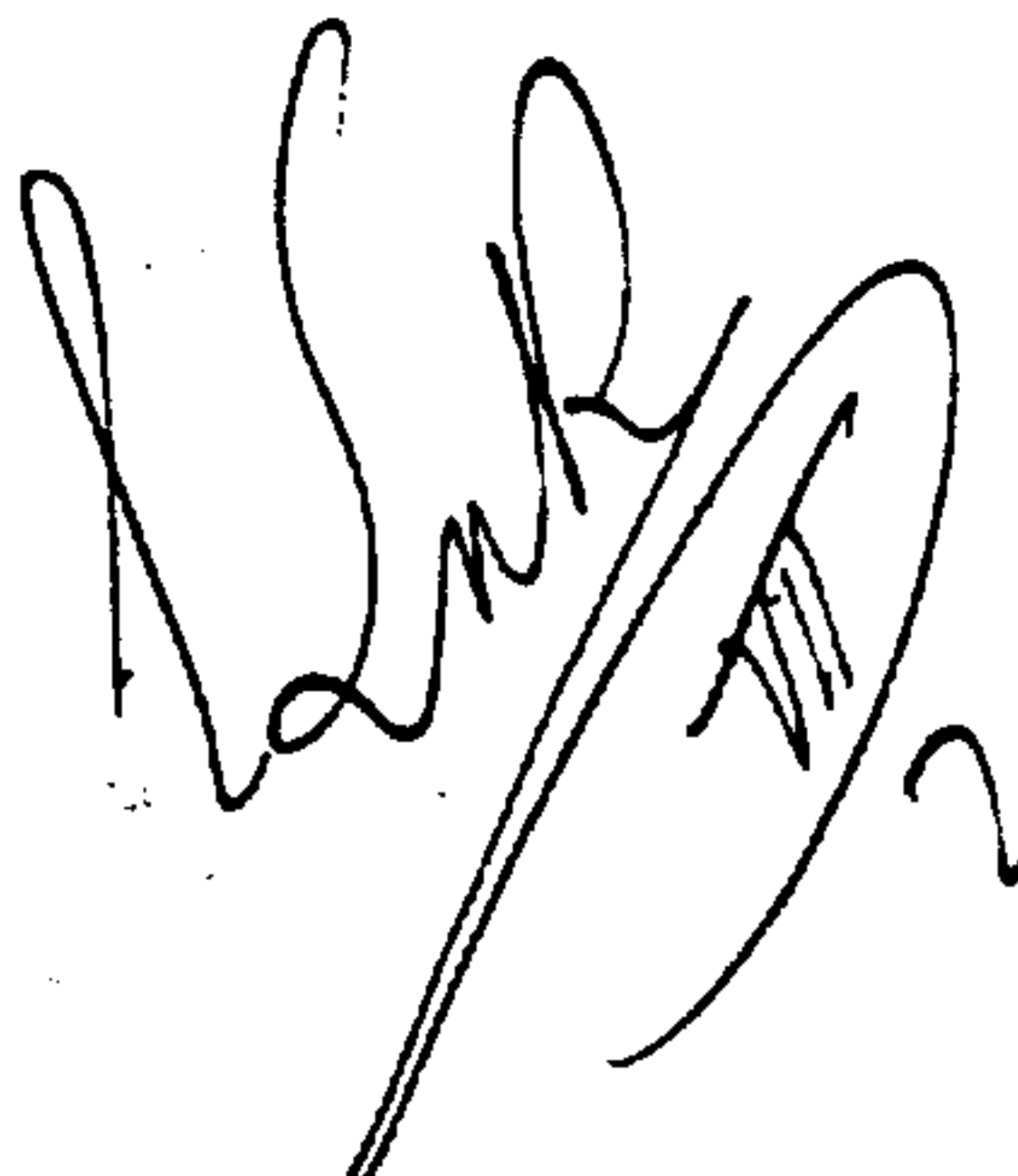
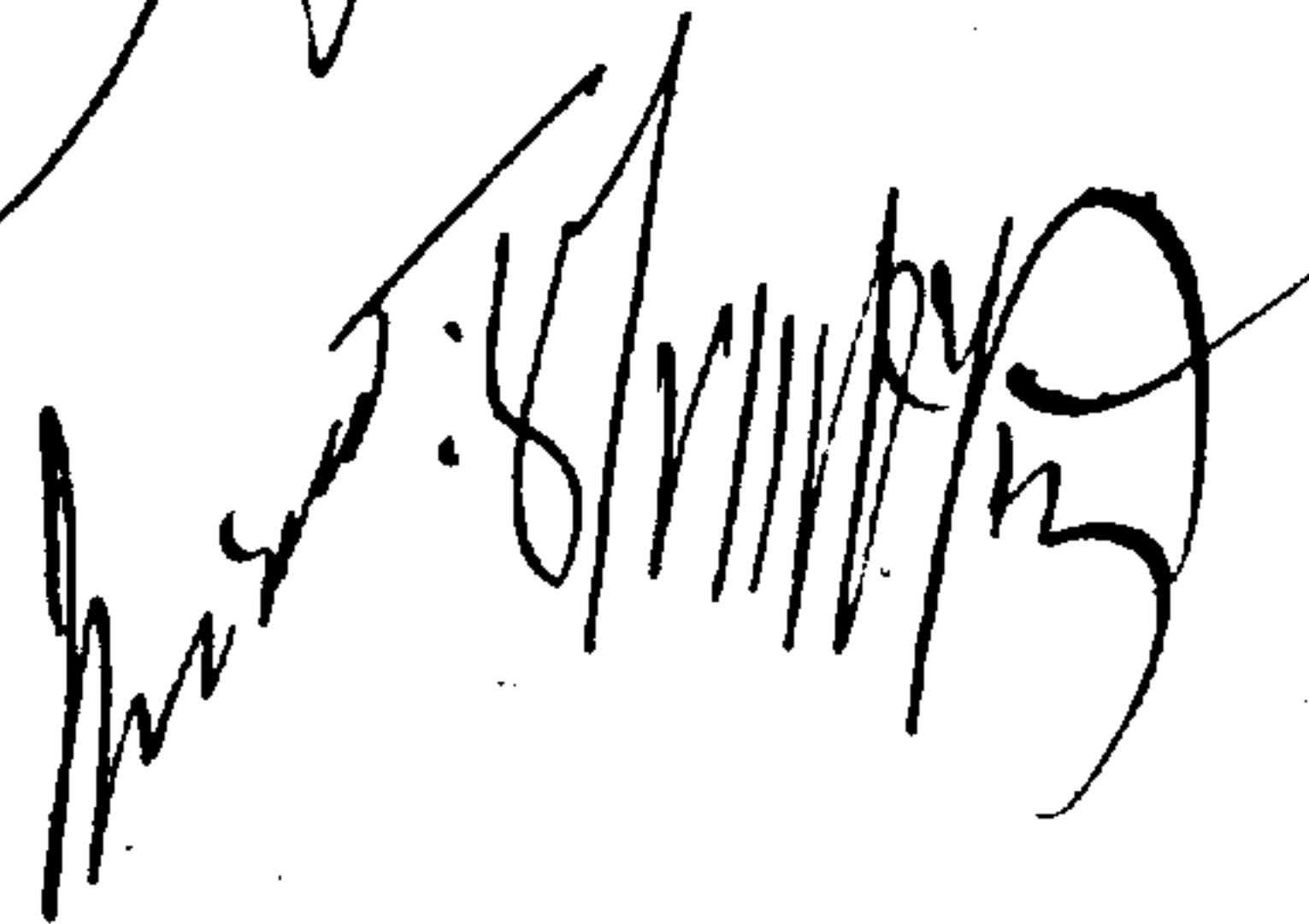
örökös jogok  
hatóságok előtt  
polgói ügyekben az  
ügyvidéi képviseltetés  
kérszere nem  
hivatalosan, a  
költőgek megítélés  
a szerzői díjában  
is a <sup>lehet</sup> kész hiadalmia  
volt gyarintandó.

„Lizbetvezető” pedig

„Köze János”  
nemcsak mint  
panaszolt, Weiss  
Adolf mint a  
másik panasolt  
keviselőben jelenve  
meg. részükre  
tanúskodnak  
megállapítható  
nem voltak.

1893. április  
10-én 14953 n. a.  
helyi jelentéssel  
felleveztetett ügyiratokat  
„megfelelő” tovább  
adással megitt  
„Küldöm.”

Friderichs  
1893. április 10

  
Friedrichs  


14983 szám

1896

Nagyméltóságú

magyar királyi

Minister Úr!

Edenről Szó felebbesik a vonat.  
kors íratokkal 9174 számú határozatom  
hegyes felülbizálatia végjából még kérek.  
Istet feltejerem.

Nyitrai 1896 apríl 29.

alipán kelt.

Marschall

fejgyűző