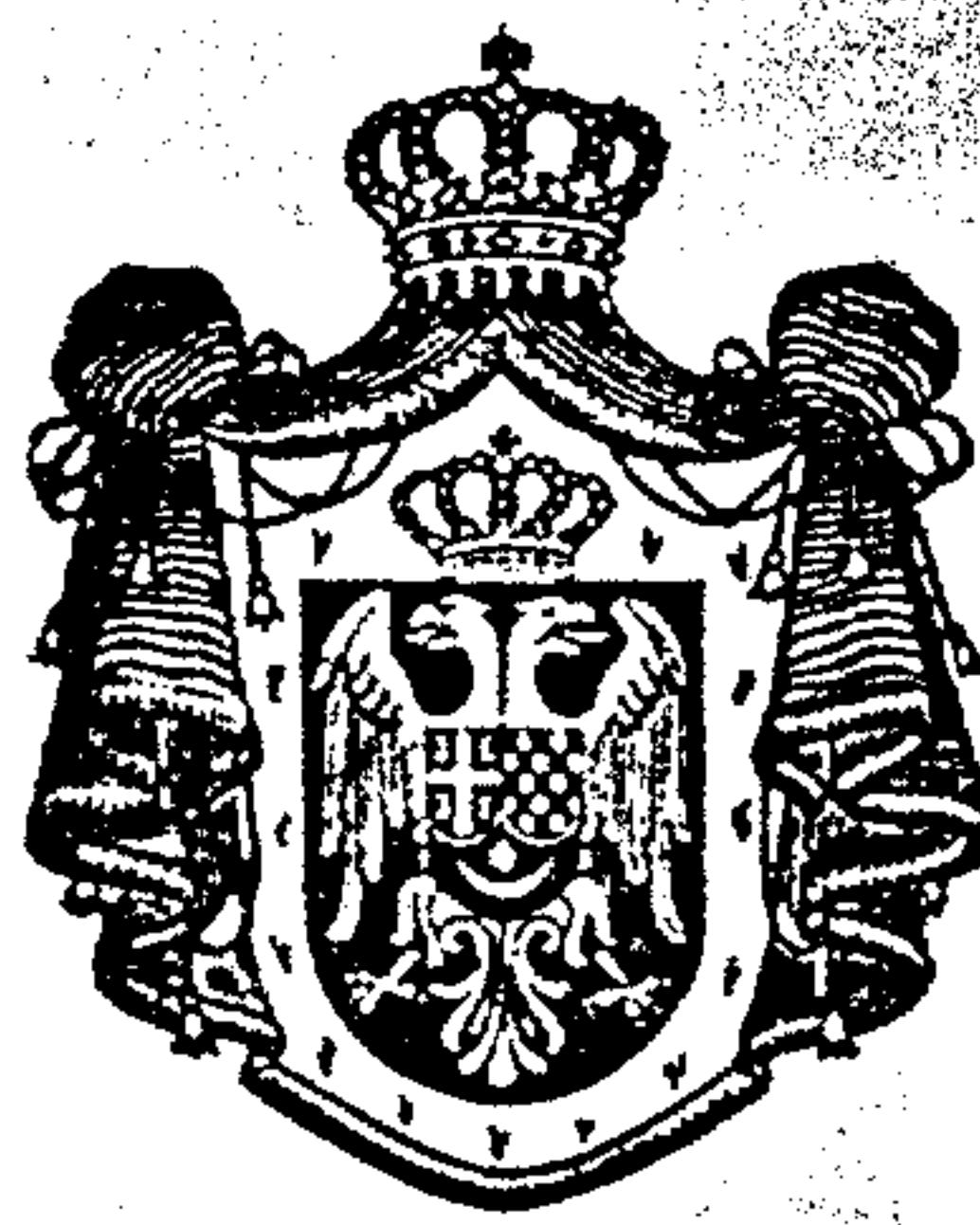


23.)



# PATENTNA ISPRAVA

BROJ 1587

Na osnovu Zakona o Zaštiti Industrijske Svojine a po rešenju od 11.

augusta 1923 god. gospodri

dr George Kereszty

dr Emil - w Wolf

hemicarina u Budimpešti

dat je patent u obimu priloženog patentnog spisa.

Beograd, 15. decembra 1923 god.

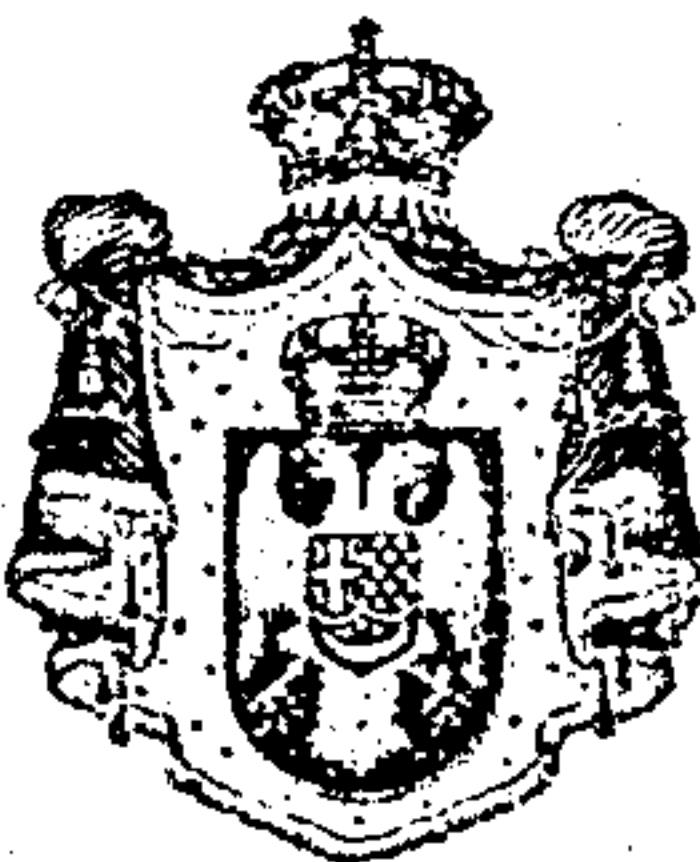
PREDSEDNIK UPRAVA ZA ZAŠTITU  
INDUSTRIJESKE SVOJINÉ:

G. Čukarac

# KRALJEVINA SRBA, HRVATA I SLOVENACA

UPRAVA ZA ZAŠTITU

KLASA 12 (3)



INDUSTRIJSKE SVOJINE

IZDAN 15. DECEMBRA 1923.

## PATENTNI SPIS BR. 1587.

Dr. Georg Kereszty i Dr. Emil Wolf, hemičari, Budimpešta.

Postupak za proizvod čvrstog bazisnog magneziumhipoklorita.

Prijava od 25. aprila 1921.

Važi od 1. marta 1923.

Pravo prvenstva od 19. aprila 1919. (Ugarska).

Do sad je proizvoden bazinski magnezium hipoklorit reakcijom subhlorne kiseline, ili alkalnog hipoklorita sa magnezium-oksidom, pošto su pokušaji, koji su težili da preslave dotično jedinjenje prostim upuštanjem hloru u suspenziju magnezijum-oksida ostali bezuspešni.

Lungeovi pokušaji nisu uspeli, pošto alkilitet magnezija nije dovoljan, da izazove željenu reakciju.

Naši su opiti pokazali da je Merkova pretpostavka pogrešna, naime, izgleda da je Merk vazda upotrebljavao premnoge hloru. Jer ako se u suspenziju magnezijuma uvede hlor pod takvim okolnostima, da na molekul obrazovanog magnezijum hipoklorita dodju dva molekila magnezijuma-oksida, onda se skoro ceo proizvod reakcije rastvara u vodi.

U ovakim okolnostima zaisa ne dobivamo onaj nerastvoran bazinski magnezijum hipoklorit, koji je Merk tražio.

Ako se na protiv uvodi hlor u suspenziju magnezijum oksida pod takvim okolnostima da na 1 molekul obrazovanog normalnog magnezijum hipoklorita dodju 3 molekila magnezijum oksida, onda već postaje čvrst bazisan magnezijum-hipoklorit, u kome su od prilike 14% od uvedenog hloru ušli u obliku „aktivnog hloru“. Ostala količina hloru nalazi se još uvek u rastvoru tako, da talog sadrži samo manji deo hloru.

Dalji pokušaji su pokazali da je dalje iskoriscenje bolje, ako se količina magnezijum-

oksida povećava u razmeri prema obrazovanom magnezijum hipokloritu i to do 5 molekila najbolje do 5 1/2 molekila magnezijum oksida, gde u poslednjem slučaju ulaze već oko 75% uvedenog hloru u talog kao aktivni hlor.

Od značaja su za pojačavanje iskoriscenja još druge dosadašnjim opažanjima protivrečne mere. Iskoriscenju pak smetu obrazovanje hlorata, koje se istovremeno javlja sa obrazovanje hipoklorita. Lunge predlaže da se obrazovanje hlorata spriči tim, što se hlor uvodi na što je moguće nižoj temperaturi od prilike na 6°. Na suprot tome mi smo ustanovili, da se zadržavajući gornje pomenute odnose temperature može za vreme uvodjenja hloru održati mnogo više iznad 0°, šta više preko 15° a da ne nastupi moguća bojazan za obrazovanje hlorata. Na protiv izlazi čudna činjenica, da uvodjenje hloru na višoj temperaturi, od prilike 20—22°, znatno pomaže prelazu hloru u čvrsti talog, kao što pokazuje uporedjenje kod dole pokazanih primera 2 i 3.

Kao što je već spomenuto zadržavajući najpogodnije količine i temperaturske odnose, možemo pri upuštanju hloru od istog dobiti u talogu kao „aktivni hlor“ samo oko 75%.

Mi smo pak ustanovili da se stvarno može celu količina hlorata preneti u talog, ako se, posle uvodjenja hloru obrazovana nastupana reakcionalna smeša bude za duže vreme od prilike nedelju dana mešala. Posle ovog vremena jedva da što rastvor, koji se nalazi

iznad taloga sadrži red „aktivnog hlor“. Količina za ovo vreme obrazovanog hlorata, vrlo je mala, ako se reakcionalna smeša za vreme pauze držala u mraku.

Iznenadjuje i jako pada u oči činjenica, što se tok ove poslednje reakcije, naime prelaz aktivnog hloru iz rastvora u talog, može vrlo mnogo ubrzati zagrevanjem, a da se ne moramo bojati nekog zamašnjeg obrazovanja hlorata. Na primer dovoljno je, da se reakcionalna smeša posle uvodjenja hloru postepeno zagreva do 80° za vreme od 6—8 časova da bi se preneo skoro ceo hlor u talog.

Valja zapaziti, da je kod svih naših opita količina postalog hlorata određivana, ali ovo je se pokazalo držeći se označenih uslova u tako maloj količini da se o njoj u primeni ne misli.

Novim se postupkom iskorišćuju osnovne materije skoro sa teorijskom potpunošću, pri čem nije potrebno ni hladjenje ledom, niti upotreba električnih uređenja.

Primeri:

1. 780 g. magnezium oksida suspenduju su se samo u 10 litara vode a na temperaturi od 10—16° C. uvode se 760 gr. hlor stalno mešajući za vreme od 17 časova. Mešanje se produžuje posle uvodjenja hloru sve do nestanka hlorog mirisa. Odnosi količina odgovaraju dvama molekulima magnezium oksida na jedan molekul obrazovanog magnezium-hipohlorita.

Pošto se upušti hlor, skoro se sav magnezium rastvari. Aktivna sadržina hloru filtra je oko 4.38%. Količina hlorata je minimalna.

2. U suspenziji od 4200 gr. magnezium oksida uvodi se u 20 litra vode suspendirani i na 5—10° C. temperature, 2000 gr. hlor stalno mešajući za vreme od 17 sati a mešanje se nastavlja dok nestane hlorog mirisa.

Iz analize mora izlaziti da se oko 21% aktivnog hloru nalazi u taloga i oko 79% u rastvoru. Čvrsti bazišni magnezijum hipoklorit prema tome stvara se u neznatnoj količini. Jedva da se nešto hlorata stvorilo.

Ovaj opit izведен je sa istim količinama kao pod 2, s tom razlikom što je upuštanje

hloru bilo na 20%. Aktivna sadržina hloru u reakcionalnoj masi, kako rastvora tako i taloga iznosila je 7. 6% od celokupnog hloru, otišlog u talog bazisnog hipoklorita.

Reakcionalna smeša dobivena po opitu 3 t. j. talog sa rastvorom zagrevan je, pošto je hlor upušten i mešan je do nestanka hlorog mirisa, za vreme od 6 časova na 80°. U 100 cm<sup>3</sup> filtrata nalazio je se samo 0.23 gr. aktivnog hloru kao hipoklorita i 0.25 gr. kao hipoklorita i hlorita, tako da je na hlorit padalo svega 0.01 gr. „aktivnog hloru“. Talog je pokazao posle sušenja sadržaj i od 34, 2% aktivnog hloru.

Posle uvida hloru, odnosno zagrevanja, dobiveni čvrsti bazisni magnezijum-hipoklorit se proredi, ključalom vodom dobro ispere i osuši. Kvalitet produkta zavisi od sušenja, koje se mora oprezno i bez ugljene kiseline vršiti.

### Patentni zahtevi:

1. Postupak za proizvodjenje čvrstog magnezijum hipoklorita, naznačen time, što se hlor uvodi u suspenziju magnezijum oksida tako, da na jedan molekul obrazovanog magnezijum hipoklorita dolaze više od dva molekila magnezijum oksida.

2. Postupak po zahtevu 1, naznačen time, što se količina hloru u odnosu na magnezijum oksid odmerava tako, da na jedan molekul obrazovanog hipoklorita dolaze 5—6 molekila magnezijum oksida.

3. Postupak po zahtevima 1 ili 2 naznačen time što se upuštanje hloru vrši na temperaturi preko 15°C.

4. Postupak po zahtevima 1 ili 2 odnosno 3, naznačen time, što se posle unošenja hloru, reakcionalna smeša ostavlja da stoji duže vreme posle odvajanja taloga sa rastvorom, dok „aktivni“ hlor, koji se u talogu ne nalazi, prelazi većim delom u talog.

5. Postupak po zahtevu 1 ili 2 odnosno 3, naznačen time, što se reakcionalna masa, pošto se završi upuštanje hloru, nekoliko časova zagreva pre odvajanja taloga i točnosti, da bi aktivni hlor, koga ima u rastvoru prevela u talog.

# IZVOD IZ ~~Zakona~~ O ZAŠTITI INDUSTRIJSKE SVOJINE.

§ 19. Patent traje najviše do 15 godina. Ovaj rok počinje teći od dana objave prijavljenog pronalaska u Glasniku Uprave, za Zaštitu Industrijske Svojine (§ 93.) — Dopunski patent gubi važnost zajedno sa osnovnim patentom. Ali se dopunski patent može zadržati kao samostalan, ako se osnovni patent oduzme, ponisti ili ga se vlasnik odreče. U tom slučaju takav patent ne može trajati više nego što bi trajao osnovni patent. U pogledu prestanka i u pogledu plaćanja godišnjih taksa za dopunski patent, koji je postao samostalnim, važi sve ono, što i za osnovni patent.<sup>1</sup>

iz § 31. Patent prestaje: 1. Po isteku vremena za koje su godišnje odnosno naknadne takse blagovremeno plaćene, a najdalje za petnaest godina od dana objave patentne prijave u Glasniku (§ 19.); 2. kad se pavo patenta ekspropriše (§ 20.), onda prestaje ceo patent ili samo eksproprijsani deo; 3. kad se vlasnik patenta svoga prava odriče. Nu ako se odriče samo pojedinih delova patenta, patent će ostati u važnosti u pogledu ostalih delova, ako su oni i pored toga sposobni da budu predmet patenta; 4. u slučaju spora kad rešenje Uprave za Zaštitu Industrijske Svojine o prestanku patenta postane izvršnim.

iz § 75. Svi oni, koji ne stanuju u našoj zemlji, a traže ili imaju kakvo pravo industrijske svojine ili učestvuju kao parničari u sporu o takvom pravu, moraju imati punomoćnika koji stanuje u našoj zemlji. — Saopštenja izvršena punomoćniku imaju iste pravne posledice kao da su izvršena i samom vlastodavcu.

§ 143. Kao povreda patenta smatraće se, ako ko u vidu zanimanja bez odobrenja vlasnika patenta, ili inače bez pravnog osnova izradjuje predmet tujeg zaštićenog patenta, ili ga pušta u saobraćaj ili prodaje ili ga u svome preduzeću upotrebljava ili pri izradi primenjuje tudi

<sup>1</sup> Za patente, koji su preneseni u smislu § 162: Trajanje patenata datih u Beču računaće se od dana njihove objave od strane patentne Uprave u Beču, a patenata datih u Budimpešti računaće se od dana prijema prijave u patentnoj Upravi u Budimpešti i traju najviše petnaest godina, u koji će se rok uračunati i proteklo vreme njihovog trajanja.

patentirani postupak. — Isto tako smatraće se kao povreda kad ko bespravno proširi upotrebu svoga prava datog u § 14 ovog ~~Zakona~~. — Ako je u pitanju pronalazak, koji se sastoji u postupku pri izradi kakve nove materije, zakonska je predpostavka, dok se protivno ne dokaže, da je svaka materija iste kakvoće izradjena po patentiranom postupku za izradu.

iz § 155. U ovomj ~~Uredbi~~ propisane takse naplaćuju se u korist državnu po propisima zakona o taksama Kraljevine Srbije od 31. marta 1911. god.

Tako:

Za prijavu svakog patenta plaća se prijavna taksa od 50 dinara.

Osim toga za svaki osnovni patent plaća se godišnja taksa prema vremenu za koje se zaštita patenta traži i to:

za 1. godinu :	50 din.	za 9. godinu :	280 din.
" 2 "	60 "	" 10. "	360 "
" 3. "	70 "	" 11. "	440 "
" 4. "	90 "	" 12. "	520 "
" 5. "	120 "	" 13. "	600 "
" 6. "	160 "	" 14. "	680 "
" 7. "	200 "	" 15. "	760 "
" 8. "	240 "		

Godišnje takse plaćaju se unapred bar za godinu dana računajući od dana objave prijave (§ 93) u Glasniku Upravnom, a mogu se odmah platiti i za više ili za svih 15 godina.

Godišnje takse za drugu godinu i za ostalih 15 godina moraju se polagati do isteka vremena, za koje je dotle taksa plaćena, a najkasnije za tri meseca po isteku tога roka. Uz ovu naknadnu uplatu godišnjih taksa platiće se još 20 dinara na ime naknadne takse.

Godišnje takse može uplaćivati svako lice.

Za dopunske patente mora se osim takse za prijavu platiti za sve vreme trajanja njihove važnosti, najviše dok važi osnovni patent, jedanput za svagda taksa od 100 dinara.

Ako se dopunski patent proglaši samostalnim patentom, plaćaju se godišnje takse kao i za osnovne patente.

<sup>1</sup> Pravo lica, koje je isti pronalazak već upotrebljava u vreme prijave.

*Gornje takse počinje se od  
15/11. 1923 god. sa 100%*

4/9/9-181

Case 24.



# SZABADALMI OKIRAT

82272

SZÁM

A M. KIR. SZABADALMI BIRÓSÁG

*P. Kerecsty György*

és *P. Nádf Emil vegyészék*

budapesti lakásoknak

~~az ehhez az okirathoz fűszött leírás bő röje alapján~~

*Eljárás színád bárákusz magne-*  
*xiumhipoklorit előállítására*"

című találmányra szabadalmat adott.

A találmány bejelentésének napja: 19 19 év április hó 19-i ke

A szabadalom időtartamának kezdete: 19 19 év április hó 19-i ke

-i elsőbbsége: 19... év ... hó .....

Budapest, 1922 évi September hó 14-én.



M. kir. szabadalmi bíróság:

elnök.

21261-2.

## Szabadalmi dijak.

Az 1895. évi XXXVII. t.-cikknek az 1920. évi XXXV. t.-cikk folytán módosított 45. §-a:

Minden szabadalomért, valamint pótszabadalomért a bejelentéssel egyidejűleg 200 K bejelentési dij fizetendő.

A leírásnak a 32. §-a értelmében megengedett módosításáért 50 K dij fizetendő.

Ezenkívül minden szabadalomért az igénybevett oltalom tartamára való tekintettel a következő évi dijak fizetendők:

Az első évre	... ... ... ...	200 K
A második évre	... ... ... ...	100 "
A harmadik évre	... ... ... ...	150 "
A negyedik évre	... ... ... ...	200 "
A ötödik évre	... ... ... ...	250 "
A hatodik évre	... ... ... ...	300 "
A hetedik évre	... ... ... ...	400 "
A nyolcadik évre	... ... ... ...	500 "
A kilencedik évre	... ... ... ...	600 "
A tizedik évre	... ... ... ...	800 "
A tizenegyedik évre	... ... ... ...	1000 "
A tizenkettedik évre	... ... ... ...	1200 "
A tizenharmadik évre	... ... ... ...	1500 "
A tizennegyedik évre	... ... ... ...	2000 "
A tizenötödik évre	... ... ... ...	2500 "

Pótszabadalomért, amennyiben az önálló szabadalomra át nem változik (17. §.), a szabadalom egész tartamára a bejelentési dijon kivül 400 K dij csak egyszer fizetendő.

Az évi dijak évenkint előre esedékesek és vagy évenkint, vagy több évre, vagy mind a 15 évre lefizethetők.

Az első évre járó dij legkésőbb a találmány bejelentésének közzététele napját követő 60 nap alatt fizetendő, mert különben a találmány bejelentése visszavontnak tekintendő.

A 2—15. évi dijak legkésőbben a lejáratot követő 60 nap alatt fizetendők.

Az évi dijak lejáratától számítandó 30 nap után teljesített fizetésen kivül még 20%, de legalább is 40 K pótdij jár.

*A szabadalmi dij évenkint ..... április ..... hó ..... 19 ..... napján  
a m. kir. szab. állampénztárnál fizetendő.*

OCTROOIRAAD



NEDERLAND.

## OCTROOIBEWIJS.

OCTROOI N°. 8660

KLASSE N°. 8 i GROEP 2 .

De Octrooiraad verklaart dat een Octrooi verleend is aan:

Dr. Georg von Kereszty en Dr. Emil Wolf, beiden te Budapest (Hongarije)-----

Voor: Werkwijze ter bereiding van bleek- en desinfectiemiddelen-

waarvan eene beschrijving met tekening aan dit bewijs is gehecht,  
onder Nummer 8660

en dagtekening van 20 December 1922,  
ingevolge de aanvraag ingediend op 28 April 1920,  
des na middags ten 3 uur, -minuten, met recht van voorrang  
sedert 12 Juli 1919, gegrond op eene aanvraag om  
octrooi op 12 Juli 1919 gedaan in Hongarije-----

De bescherming krachtens dit octrooi kan zich uiterlijk uitstrekken  
tot en met den 19den December 1900 zeven en dertig

Pligtigert den 23sten Maart 1923.

De Octrooiraad,

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read "Voorzitter".  
Voorzitter.

# JAARCIJNZEN.

Om dit octrooi in stand te houden moet jaarlijks een bij de wet vastgesteld bedrag bij het Bureau voor den Industrieelen Eigendom te 's-Gravenhage worden betaald en wel:

		(Gulden)
de 1 <sup>ste</sup> maal op den	31 Januari	1923 f 60.
> 2 <sup>de</sup> > > >	31 December	1923 f 60.
> 3 <sup>de</sup> > > >	>	1924 f 60.
> 4 <sup>de</sup> > > >	>	1925 f 80.
> 5 <sup>de</sup> > > >	>	1926 f 80.
> 6 <sup>de</sup> > > >	>	1927 f 80.
> 7 <sup>de</sup> > > >	>	1928 f 100.
> 8 <sup>ste</sup> > > >	>	1929 f 100.
> 9 <sup>de</sup> > > >	>	1930 f 100.
> 10 <sup>de</sup> > > >	>	1931 f 120.
> 11 <sup>de</sup> > > >	>	1932 f 120.
> 12 <sup>de</sup> > > >	>	1933 f 120.
> 13 <sup>de</sup> > > >	>	1934 f 140.
> 14 <sup>de</sup> > > >	>	1935 f 140.
> 15 <sup>de</sup> > > >	>	1936 f 140.

Bij betaling na den vervaldag is eene verhoging van f 5.— verschuldigd, welke verhoging bij betaling later dan eene maand na den vervaldag op f 25.— wordt gebracht.

Uiterste betalingsdag 3 maanden na den vervaldag.

Indien de bedragen niet op den uitersten betalingsdag zijn voldaan, is het octrooi onherroepelijk vervallen.

Betaling vóór den vervaldag is toegelaten.

Voor aanvullingsoctrooien behoeft alleen de eerste maal betaald te worden, tenzij zij tijdens hun duur in hoofdoctrooien veranderen.

N.B. De genoemde bedragen zijn gegrond op de tegenwoordige wet.

**Auteursrecht voorbehouden.**

OCTROOIRAAD

**OCTROOI N°. 8660.**KLASSE 8*i*. GROEP 2.DR. GEORG VON KERESZTY EN DR. EMIL WOLF,  
beiden te Budapest (Hongarije).

NEDERLAND.

**Werkwijze ter bereiding van bleek- en desinfectiemiddelen.**Aanvraag N°. 14660 Ned., ingediend 28 April 1920, 3 u. n.m.; openbaar gemaakt 15 April 1921;  
voorrang van 12 Juli 1919 af (Hongarije); dagtekening 20 December 1922.

De uitvinding heeft betrekking op werkwijsen ter bereiding van bleek- en desinfectiemiddelen en berust op de waarneming, dat het op zichzelf onoplosbare, basische magnesium hypochloriet (Cross en Bevan, Chem. News 1888, blz. 40) door bicarbonaatoplossingen ontleed wordt en dat daarbij het actieve chloorgehalte van het praeparaat in de oplossing wordt overgevoerd.

Om hypochlorietoplossingen van deze soort snel en zonder bijzondere hulpmiddelen te kunnen bereiden, wordt basisch magnesiumhypochloriet en alkalibicarbonaat, bij voorkeur kaliumbicarbonaat, in drogen toestand gemengd. Dergelijke mengsels zijn practisch onbeperkt duurzaam, blijven ook in den vorm van tabletten gemakkelijk te verwrijven en geven met water in korte tijd een neutrale, duurzame hypochlorietoplossing.

**Voorbeeld.**

1 gewichtsdeel basisch magnesium hypochloriet, dat ongeveer 26% actief chloor bevat, wordt met 3 gewichtsdeelen droog natriumbicarbonaat vermengd.

Het zoo bereide mengsel wordt b.v. met water bedeeld en omgeschud, waarbij de eerst ontstaande bicarbonaatoplossing het basische magnesium hypochloriet met een afnemende snelheid ontleedt. Na tien minuten zijn reeds 50%, na 4 dagen 90% van het actieve chloor van het praeparaat in de oplossing overgegaan; dit chloor werkt geenszins eisend en blijft in voor het gebruik gereede oplossingen meerdere weken bestaan.

Duurzame, droge praeparaten ter snelle bereiding van hypochlorietoplossingen werden tot nu toe steeds met chloorkalk als dragende stof voor het chloor bereid; tengevolge van de betrekkelijk geringe bestendigheid der kalkhypochlorieten bezaten ook de praeparaten, die deze stoffen bevatten, geen voldoende duurzaamheid;

de onbestendigheid werd nog verhoogd doordat als ontledende stoffen min of meer wateraantrekende, zure zouten, zoals bisulfaat, zure phosphaten en derg. werden toegepast, welke meestal ook uit een therapeutisch oogpunt minder onschadelijk waren dan de bicarbonaten.

Wel wordt in de Fransche Octrooischriften 484392 en 476643 het gebruik van bicarbonaat in verbinding met natriumhypochloriet, resp. chloorkalk voorgeslagen: noch het ene, noch het andere maken er van gewag, dat magnesiumhypochloriet zich ook tot dit doel eigent. Juist door dit te gebruiken, verkrijgt men een veel bestendiger product.

Het nieuwe droge praeparaat biedt de zekerheid, dat de uit het mengsel ontstane oplossing, zelfs bij onnauwkeurige dosering of gedeeltelijke ontleding der afzonderlijke bestanddeelen, steeds vrij zal zijn van bijtende werking. Met de bekende droge praeparaten was dit niet het geval; in het versch bereide praeparaat moesten de oplosbare chloorkalk en het oplosbaar ontledingsmiddel zich juist in evenwicht bevinden, om een zure of alkalische bijtende inwerking te voorkomen; zoo gauw echter ten gevolge van onjuiste dosering of atmosferische invloeden een der beide bestanddeelen overwoog, vond ook een dienovereenkomstige bijtende inwerking plaats. Deze mogelijkheid is bij het nieuwe droge praeparaat buiten gesloten, daar noch een overvloed van opgelost bicarbonaat, noch een overvloed van het op zichzelf onoplosbare magnesiumhypochloriet een bijtende werking kan uitoefenen.

85

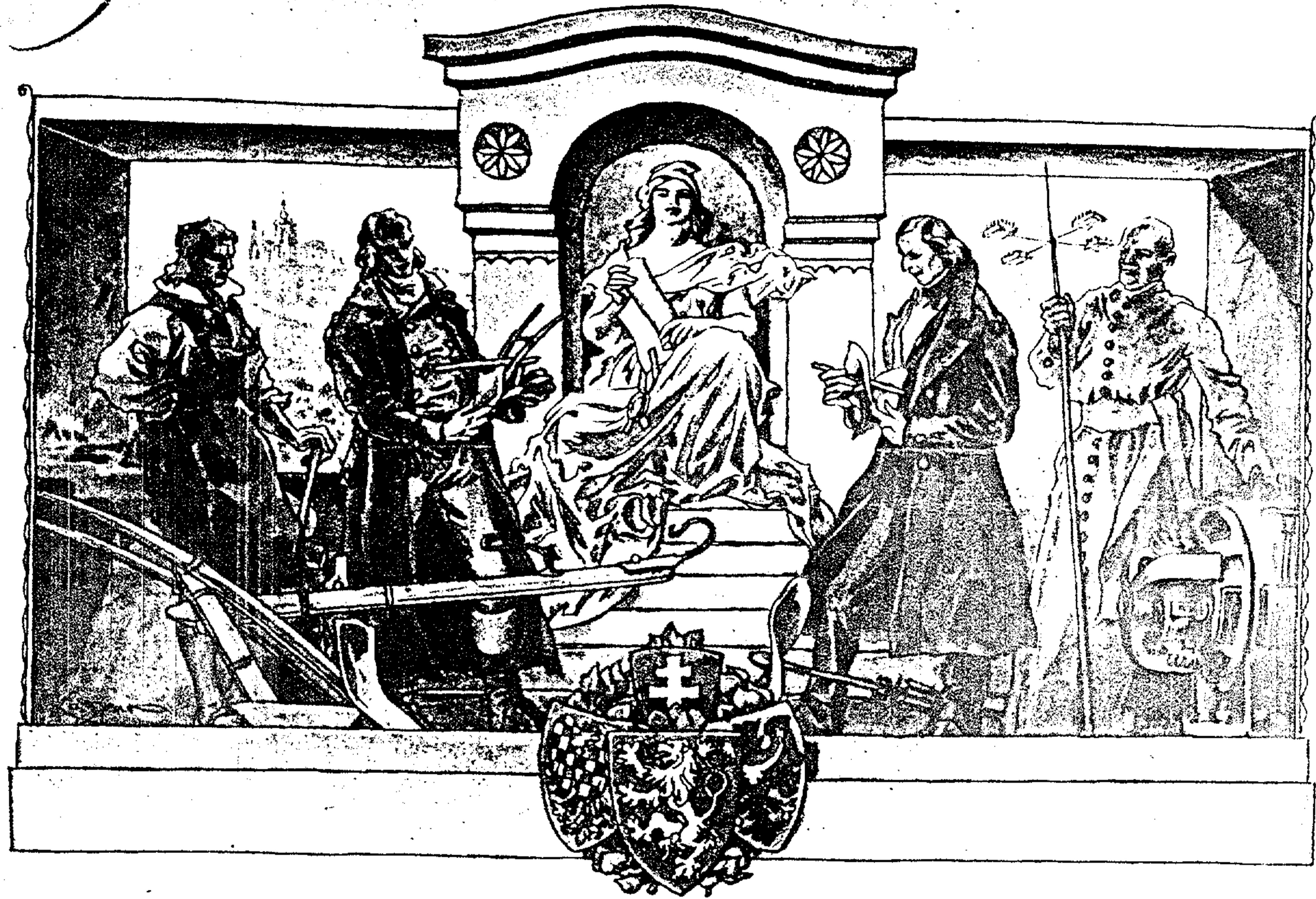
**Conclusie.**

Werkwijze ter bereiding van duurzame bleek- en desinfectiepraeparaten, bestaande in het vermengen van vast, basisch magnesiumhypochloriet met droge alkalibicarbonaten.

**Verkrijgbaar bij het Bureau voor den Industrieelen Eigendom te 's-Gravenhage.**  
Prijs per ex. f. 0,60.

1923  
1923  
1923

13905 Harsányi S Medgyes  
80.



# LISTINA PATENTOVÁ

ČÍSLO 12591

Na základě zákona patentového ze dne 27. května 1919, čís. 305 sb. z. a nař.,  
byl firmě

"Chinoin" Fabrik chemisch-pharmazeutischer Produkte

A.G./Dr.v.Kereszty & Dr.Wolf/, U j p e s t,

udělen patent v rozsahu připojeným spisem patentovým vymezeném.

V Praze, dne 6. února 1924.

PATENTNÍ ÚŘAD REPUBLIKY ČESkoslovenské.

President:

Míšnay

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR

7. szekció

21261-2.-1924

22/10



Třída 12 a.

Vydáno 10. dubna 1924.

# PATENTOVÝ SPIS č. 12591.

Fa. „CHINOIN“, Fabrik chemisch-pharmazeutischer Produkte A. G.  
 (Dr. v. KERESZTY & Dr. WOLF), UJPEST u Budapešti.

## Způsob výroby nerozpustného zásaditého bromnanu hořečnatého.

Příslušek k patentu č. 12222.

Přihlášeno 20. dubna 1920.

Chráněno od 15. října 1923.

Nejdelší možná doba ochrany do 14. října 1938.

V hlavním pat. spise čís. 12222 jest uveden způsob výroby zásaditého chlornanu hořečnatého ze sloučenin kyseliny chlorné a hořčíku.

Dalšími pokusy bylo dokázáno, že lze obdržeti použitím odpovídajících sloučenin bromových, anal. zásaditou sloučeninu hořčíku s kyselinou bromnou, odpovídající úplně v uvedeném kmenovém patentovém spise zásaditému chlornanu hořečnatému a představuje tak zásaditý bromnan hořečnatý.

Zásaditý bromnan hořečnatý, ve vlhkém stavu rosolovitý, jest suchý v podobě žlutého prášku a rozkládá se ve vodě, v níž se rozpouští jen nepatrně za odštěpení stop kyseliny bromné. Přidáním kyselín odštěpí se veškerá kyselina bromná, resp. volný brom, takže stanovení kyseliny bromné lze provésti tím způsobem, jako při chlornanu — titrováním sirtatanem sodným za použití chloridu draselného.

Podle dosavadních zkušeností není možno obdržeti tuto sloučeninu sjednocenou, přesně určenou.

Normálný bromnan vyznačuje se formulí  $Mg(OBr)_2$ . Vezme-li se pro čistou zásaditou sůl vzorec  $Mg(OH)(OBr)$ , tedy obsahuje doposud získaná sůl toliko 50% této čisté hypothetické sloučeniny. Zbytek jest hydroxyd hořečnatý.

### *Patentové nároky.*

1. Způsob výroby nerozpustného zásaditého bromnanu hořečnatého, vyznačený působením roztoků kyseliny bromné nebo jejich solí na kysličník nebo hydroxyd hořečnatý.

2. Způsob provedení podle nároku 1, tím vyznačený, že se působí na roztok soli hořečnaté roztokem žíraviny nebo hydroxydu žíravých zemin za přítomnosti kyseliny bromné, která může být vázána na rozpuštěnou sloučeninu hořečnatou nebo žíravinu nebo na obě.

3. Způsob provedení podle nároku 1 a 2 tím vyznačený, že se současně tvoří a přeměňuje kyselina bromná zcela neb částečně, při čemž se připraví v roztoku, který obsahuje kysličník hořečnatý bud' volný nebo získaný podle nároku 2, uváděním tekutého nebo plynného bromu, elektrolyzou nebo jiným způsobem.

Státní tiskárna v Praze.

BRODÁČEK IZVĚTÍ

Z SPOLEČ

odc. anežno zapisu v rejstříku patentovém.

# VÝTAH ZE ZÁKONA ZE DNE 11. LEDNA 1897, Č. 30 Ř. Z., O OCHRANĚ VYNÁLEZŮ (ZÁKON PATENTNÍ),

UPRAVENÉHO ZÁKONEM ZE DNE 27. KVĚTNA 1919, ČÍS. 305 SB. Z. A NÁŘ.

## I. Ustanovení všeobecná.

§ 1. O předmětu ochrany patentové. § 2. Které vynálezy jsou vyloučeny z ochrany patentové. § 3. O novosti.

§ 4. a 5. O nároku na patent.

§ 4. Na udělení patentu má nárok toliko původce vynálezu nebo jeho právní nástupce. Pokud nebude dokázán opak, pokládá se první přihlašovatelem za původce vynálezu. Z pozdější přihlášky nelze odvodit nárok na patent, jestliže vynález je již předmětem patentu nebo výsady nebo dřívější přihlášky, která se projednává a k udělení patentu nebo výsady povede. Stávají-li tyto předpoklady jen z časti, má pozdější přihlašovatel toliko nárok, aby mu udělen byl patent v rozsahu přiměřeně obmezeném.

Přihlášili majitel hlavního patentu nebo jeho právní nástupce zlepšení nebo nějaké jiné další upravení vynálezu, který je již patentem chráněn nebo k patentování byl přihlášen a k patentování povede, ponechává se mu, aby si pro zlepšení nebo jinakou další úpravu vymohl buď patent samostatný nebo patent přidavkový, od hlavního patentu závislý.

Objeví se, že živnostenské upotřebení vynálezu k patentování přihlášeného předpokládá buď úplné nebo částečné upotřebení některého vynálezu již patentovaného, budiž přihlášený patent udělen s doložkou, že je závislý od jiného patentu, který určitě budiž označen (prohlášení závislosti). Tato doložka budiž pojata také do vyhlášky o udělení patentu a do listiny patentové.

§ 5. Prvnímu přihlašovateli nepřísluší však nárok na udělení patentu, není-li původcem přihlášeného vynálezu nebo jeho nástupcem právním, nebo jestliže podstatný obsah jeho přihlášky vztahující se k popisu, výkresu, modelu, náčinu, nebo ze zařízení někoho jiného nebo z výrobního postupu jím upotřebeného bez svolení jeho, a jestliže v případu onom původce nebo jeho právní nástupce, v případu tomto poškozený podá odpór.

Býl-li vynález postupně někým jiným držitelem vynálezu bez jeho svolení oddezen, má v případě sporu dřívější držitel přednost před pozdějším.

Dělal, zřízení a státní zaměstnanci pokládají se za původce vynálezu jimi ve službě učiněných, leč by smlouvou nebo služebními předpisy něco jiného bylo ustanovenovo.

Ustanovení smluvní nebo služební, kterými má být zřízenec nebo sluhám v některém živnostenském podniku zcela odňat přiměřený užitek z vynálezu, které byly ve službě učinili, nemají právního účinku.

## § 6. O ochraně vynálezů na výstavách.

§ 7. O zástupeci. — Kdo nebydlí v tuzemsku, může nárok na udělení patentu a práva z patentu plynoucí uplatnití toliko tenkrát, má-li zástupce v tuzemsku bydliště.

Jméno a bydliště tohoto zástupce, jakož i každá změna zastupování se týkající budiž při předložení plné moci hlášena patentnímu úřadu za účelem zapisu do rejstříku patentního.

Jaký obsah má mít plna moc, která u úřadu patentního bude uložena, budiž stanoveno cestou nářízení.

Pro věci patentů se týkající pokládá se místo bydliště zástupce, a nemá-li týž takového, sídlo patentního úřadu za bydliště majitele patentu, jenž v tuzemsku nebydlí.

Doručení zástupci má tentýž právní účinek, jako kdyby se bylo stalo k rukám samého majitele patentu.

## § 8.—12. Jaký účinek má patent.

§ 8. Patent má účinek, že majitel patentu jest výlučně oprávněn, předmet vynálezu po živnostensku vyráběti, do obchodu dávat, na prodej chovati nebo ho uživati.

Je-li patent udělen pro výrobní postup, vztahuje se účinek jeho též na předměty, tímto postupem bezprostředně vyroběné.

§ 9. Patent nemá účinku proti osobě, která již v době přihlášky počala vynález v tuzemsku bezpečně užívat nebo učiniti přípravy k takovému užívání nutné (dřívější uživatel).

Dřívější uživatel jest oprávněn využitkovati vynález k potřebám svého vlastního provozování v dílnách vlastních nebo cizích.

Oprávnění toto mátož toliko spolu se závodem býti zezeno nebo na dědice přejiti.

Dřívější uživatel může žádati, aby jeho oprávnění bylo od držitele zvláštní listinou uznanou. Bylo-li by uznaní toto odepřeno, rozhodne o vzneseném nároku úřad patentní k návrhu v třízení, předepsaném pro spory zrušovací. Uznané oprávnění budiž k zádstosti osoby k tomu oprávněně zapsáno do rejstříku patentového.

§ 10. Válečná správa má právo po dorozumění s ministrem pro průmysl, obchod a živností pro svoji potřebu použíti nebo svými obecnodními zmocněními dát použití vynálezů, které se týkají válečných zbraní, leteckých nebo střeliva, opevnění nebo válečných lodí, k zesklení branné mooci potfembných, anž by proti válečné správě mohla být uplatněna nějaká práva z uděleného patentu.

Nedojde-li mezi držitelem patentu a válečnou správou za souhlasu ministra financí k ujednání o přiměřené náhradě, rozhodne o ní ministr financí po dorozumění s ministrem pro průmysl, obchod a živností a správou válečnou.

Válečná správa může svoje právo užívaci vykonávati bez ohledu na to, že vyjednávání shora zmíněná jsou ještě v běhu.

§ 11. Vyjde-li, byť i po udělení patentu na vynález, na jeho, že předmět téhož v určitém způsobu užívací jest vyhrazen státnímu právu monopolnímu, nemá patent, pokud jde o tento způsob užívaci, účinku proti státní nebo vojenské správě.

§ 12. K vozidlům a k zařízením na nich, přijdou-li toliko přechodně, když se jich vši dopravě užívá, do tuzemsku, se účinek patentu nevztahuje.

## § 13. O poměru několika držitelů patentových k sobě.

Žádá-li více osob co účastníků téhož vynálezu o udělení patentu, bude jim týž udělen bez stanovení podílu.

Vzájemný právní poměr účastníků jednoho patentu řídí se právem občanským.

Právo, dovoliti užívání vynálezu osobám třetím, přísluší v pochybnosti toliko všem účastníkům dohromady; každý z nich však jest osobně oprávněn, soudně stíhati rušení patentu.

§ 14. Jak dlouho patent trvá. — Patent trvá 15 let; čas tento počíná tím dnem, kterého přihlášený vynález byl oznámen v „Patentním Věstníku“ (§ 57).

Přidavkové patenty zanikají s patentem hlavním. Přidavkový patent však může být výslovně zachován jako patent samostatný, když patent hlavní se odepne, za neplatný prohláši nebo když se ho majitel vzdá. Jeho trvání určuje se pak počátečním dnem patentu hlavního. Co se týče dne dospělosti a výmery poplatků ročních, nastoupí přidavkový patent, který se stal patentem samostatným, na místo patentu hlavního.

## § 15. O vyvlastnění.

§ 16. a 17. Patenty vázány jsou platnými zákony.

§ 16. Udělený patent nesproštuje nikterak od zachovávání zákonnych předpisů, které jsou nebo budou dány z důvodu veřejného zdravotnictví, bezpečnosti nebo v obecném zájmu státním.

§ 17. Původce vynálezu nebo jeho právní nástupce není, pokud se obmezuje na vykonávání vynálezu patentovaného, bez újmy ustanovení § 16., vázán předpisy platnými o nástupu živnosti.

§ 18. O převodu. § 19. O zastavení. § 20. O licencích dobrovolných. § 21. O licencích nucených. § 22. O převodu licencí.

§ 23. O účincích zápisu do rejstříku patentového. — Práva patentového (§ 18), práva zástavního a jinakých včených práv k právům patentovým nabývá se zápisem do rejstříku patentového, čímž práva tato stávají se účinnými proti osobám jiným.

Co se týče času, kdy se nabývá práv licenčních, jsou rozhodna ustanovení práva občanského. Naproti osobám jiným nabudou práva licenční účinnosti teprve zápisem do rejstříku patentového.

Pořadí řečených práv určuje se pořadkem, ve kterém podání za zápis došla úřadu patentového; avšak předpokládá se, že podání má zápis v záptěti.

Podání současně došlá požívají pořadí stejného.

§ 24. O zavazení. — Kdo nabude patentu, přejímá během na něm významu, která v čase, kdy žádost za zápis byla podána, bylo lze seznati u úřadu patentního z rejstříku patentního nebo která k zápisu byla řádně přihlášena.

## § 25. O poznámkách spornosti.

## § 26. O zániku patentu.

Patent zanikne:

1. platí-li se včas poplatky roční, nejpozději uplynutím 15. roku;

2. nebyl-li dospělý poplatek roční u pokladny úřadu patentního včas zaplacen nebo též u některé pošty tuzemské poukázán;

3. vzdá-li se majitel patentu.

Vzdá-li se majitel toliko jednotlivých částí patentu, podrží patent platnost vzhledem k ostatním částem, pokud ještě mohou být předmětem patentu samostatným.

Zánik patentu uplynutím času (1. a 2.) nastane tím dnem, který následuje po vypršení posledního roku platnosti; vzdá-li se majitel patentu, nastávají účinky zániku dnem, který následuje po dni, kterého vzdání bylo oznámeno patentnímu úřadu.

§ 27. O odvolání patentu. — Patent může být zcela nebo z části odvolán, opomíne-li majitel patentu nebo jeho právní nástupce vykonávati vynález v tuzemsku v rozsahu přiměřeném nebo alespoň učiniti vše, čeho je třeba, aby takové vykonávání bylo zabezpečeno. Odvolání v případě tomtého nemůže se státi dříve, než po uplynutí tří let po dni, kterého propůjčený patent byl vyhlášen v „Patentním Věstníku“. Toto obmezení časové nemá místa, kryje-li majitel patentu nebo jeho právní nástupce přes to, že vynález provozuje se v cizině a veřejný zájem toho vyžaduje, aby také v tuzemsku byl provozován, tuzemskou potřebu na místě, aby patent v tuzemsku v přiměřeném rozsahu vykonával, výlučně nebo z největší časti dovozem.

Má-li patent byl odvolán před uplynutím tří let ode dne, kdy bylo propůjčení patentu vyhlášeno v „Patent. Věst.“, předchází odvolání pohrůžka, ve které třeba uvést důvody a stanoviti přiměřenou lhůtu k nálezitnému vykonávání vynálezu. Tato lhůta nesmí končit před uplynutím tří let ode dne přihlášky patentové.

Odvolání počina působit dnem, kterého nález o odvolání nabýmoci práva. Předcházela-li však odvolání pohrůžka, účinkuje odvolání od posledního dne lhůty, která jest v pohrůžce ustanovena pro zákonné vykonávání; tento den budiž uveden v odvolávacím nálezu.

Ustanovení tato nevztahuje se na patenty správy státní nebo válečné.

§ 28. O prohlášení patentu za neplatný. — Patent prohlášen budiž za neplatný, vyjde-li na jeho:

1. že předmět nebyl dle §§ 1, 2 nebo 3 k patentování způsobil;

2. že vynález jest předmětem patentu nebo výsady některého dřívějšího přihlašovatele.

Je-li tu některá z těchto podmínek (1. a 2.) toliko částečně, vykoná se prohlášení neplatnosti tím způsobem, že se patent přináší obmezení.

Právoplatné prohlášení patentu za neplatný působi zpět na čas přihlášky patentu. Avšak v případnosti čísla 2. zůstanou licenční práva, pozdějším přihlašovatelem řádně zřízená, od jiných osob bezpečně nabýta a nejméně jeden rok v rejstříku patentovém zapsaná, která nebyla stížena žádnou právně odůvodněnou poznámkou spornosti, bez újmy nároku na náhradu, které těmito naproti pozdějšímu přihlašovateli vznikají, nedotčena touto zpětnou působností.

## § 29. O odnětí patentu.

Patent se odepne majiteli patentu, prokáže-li se:

1. že majitel patentu není původcem vynálezu, nebo že nemůže za takového být pokládán (§ 5), nebo

2. že podstatný obsah přihlášky byl vztah z popisu, výkresu, modelu, náčinu nebo zařízení někoho jiného nebo z výrobního postupu jím užívánho bez jeho dovolení.

Je-li tu některá z těchto podmínek toliko částečně, odepne se patent majiteli patentu pouze částečně.

Nárok na odnětí patentu přísluší v případě onom toliko původci, jeho právnímu nástupci a osobě, již dle § 5 za původce pokládati slusi, v případě tomtého toliko osobě poškozené, a promlučuje se naproti bezpečnému majiteli patentu ve třech letech ode dne jeho zápisu v rejstříku patentovém.

Vzájemné nároky na náhradu a na vrácení, které z odněti vznikají, budetež posuzovány podle práva občanského a uplatňovány pořadem práva civilního.

Zvítězí-li původce nebo osoba poškozená, mohou v 30 dnech po doručení rozhodnutí o odněti žádat, aby patent na ně byl převeden.

Opominou-li včas podat takovou žádost za převod, počká se to, jako by se byly vzdali patentu.

Licenční práva, dřívějším držitelem patentu řádně zřízená, od osob jiných bezelstně nabytá a nejméně jeden rok v rejstříku patentovém zapsaná, zůstanou, pokud nebyla stížena nijakou poznámkou spornosti právně odůvodněnou (§ 25), při takovém převodu patentu platna také naproti novému držiteli patentu bez újmy nároků na náhradu, které tím naproti dosavadnímu držiteli patentu vznikají.

§ 30. O prohlášení závislosti. — Majitel patentu může u úřadu patentního navrhnuti, aby bylo rozhodnuto, že průmyslové využitkování některého patentovaného vynálezu předpokládá, aby jeho vynálezu bylo úplně nebo částečně upotřebeno. O takovém návrhu rozhodne úřad patentní v řízení pro rozepti zrušovací stanoveném.

### § 31. O právu odvetném.

## II. O úřadech patentních, orgánech patentových a zařízeních patentových.

§ 33. O působnosti úřadu patentního. §§ 34. a 35. Kde úřad patentní sídlí a jak je složen. § 36. O odděleních. § 37. Jak se oddělení usnáší. § 38. O jednacím řádu úřadu patentního. § 39. O stížnostech na usnesení a na rozhodnutí, odděleními učiněná. § 40. Usnesení o zápisech do rejstříku a o stížnostech na ně. § 41. O soudu patentním. § 42. O důvodech vyloučovacích.

§ 43. O zástupcích ve věcech patentových. — Pouze advokáti, úředně oprávnění soukromí technické, patentní zástupci a finanční prokuratura jsou oprávněni z povolání zastupovati strany před úřady ve věcech patentových.

Úředně oprávněným technikům soukromým, jakož i zástupcům patentním jest však zapovězeno z povolání zastupovati strany v rozeptech o odvolání, o zrušení nebo odnětí patentu nebo výsady, jakož i ve všech záležitostech netechnických.

§ 44. O patentním věstníku. § 45. O rejstříku patentovém.

§ 46. O pokutách peněžitých.

§ 47. O doručování. — Vyhodovení úřadu patentního doručuje se mocí úřadu sluhy patentního úřadu nebo poštou.

Majitel patentu, který neiná v tuzemsku dočasně zástupce nebo jehož pobyt v tuzemsku není znám, může úřad k jeho zastupování zřídit opatrovníka, kterému může být doručováno se stejným právním účinkem jako majiteli patentu.

## III. O řízení.

A. §§ 48.—66. Při udílení patentu.

B. Při zrušování patentu.

§ 67. O podání návrhu. — Řízení za účelem, aby patent byl odvolán, zrušen nebo odňat, může být zahájeno toliko k návrhu. Úřad patentní jest však oprávněn v řízení, které bylo zavedené o návrhu, aby patent byl odvolán nebo zrušen, z úřední moci pokračovati, pakliže by od návrhu bylo ustoupeno.

Nebydí-li navrhovatel v tuzemsku, jest povinen dát se zastupovati advokátem v tuzemsku, a má odpůrci k jeho žádosti zřídit jistotu za náklady na řízení. Žádost tuto nutno podati ve 14 dnech po doručení návrhu, jinak nárok zanikne.

Výši jistoty určí úřad patentní podle volného uvážení. Pro zřízení jistoty určí se navrhovateli lhůta, do níž jistotu nutno zřídit. Nebude-li jistota zřízena před uplynutím lhůty, má se za to, že návrh byl vzat zpět.

§ 68. O zamítnutí bezprostředním.

§ 69. O formě a obsahu návrhu.

§ 70.—92. Řízení o návrzích na zrušení.

§ 93. Jak obmezeny jsou návrhy, aby byl patent prohlášen za neplatný nebo aby byl odňat.

Právoplatné rozhodnutí úřadu patentního nebo soudu patentního.

1. ve sporu o prohlášení patentu za neplatný o tom:

a) že určitá skutečnost není patentní způsobilostí určitého vynálezu ve smyslu §§ 1, 2 a 3 na závadu;

b) že vynález nesrovňává se s předmětem některého dřívějšího patentu nebo výsady;

2. ve sporu o odvolání patentu:

o tom, že vynález byl zákonné vykonáván,

může, požádati-li za to během sporu majitele patentu, podle rozkazu, v té příčině úřadem patentním nebo soudem patentním vydaného, být zapsáno do rejstříku patentového s tím účinkem,

že od okamžiku tohoto zápisu nemohou ani jiné osoby bráti patent

v odpověď z důvodu, který opírá se o stejnou skutečnost a tytéž prostředky průvodní.

§ 94. Zevrubnější ustanovení pro soud patentní.

## IV. O porušení a osobování si patentu.

§ 95. O porušení. — Porušení se dopouští, kdo bez svolení majitele patentu:

a) předmět vynálezu chráněného po živnostensku vyrábí, do obchodu uvádí nebo užívá (§ 8);

b) nelolíko pro potřebu svého provozování ve vlastních nebo cizích dílnách využíve chráněného vynálezu, kterého již v čase jeho přihlášky v tuzemsku bezelstně počal užívat nebo vzhledem ke kterému učinil přípravy, jichž k takovému užívání je třeba (§ 9).

§ 96. Žaloby, aby rušení bylo zastaveno. — Proti každému zasáhnutí má poškozený žalobu, aby jeho právo patentové bylo uznáno, aby upuštěno bylo od dalších činnů rušebních, aby odstraneny byly předměty, jež se vztahují k zasáhnutí, aby změněny byly prostředky, jimiž zasáhnutí bylo provedeno, aby mu byla dána náhrada nebo aby mu bylo vydáno obohacení.

Soudnictví o této žalobě přísluší soudům sborovým, jinž svěřeno jest soudnictví ve věcech obchodních.

§ 97. O zasáhnutí vědomém. — Bylo-li zasáhnutí provedeno vědomě, zakládá přičin, a budetež vinnici za to potrestáni penězi od 1000 do 4000 K. nebo včetně od tisíce do jednoho roku, s čímž může být spojena peněžitá pokuta až do 4000 K.

Stíhání soudem trestním má místo toliko k žádosti poškozeného jako žalobce soukromého.

Tím není vyloučeno, aby zároveň použito bylo příslušejších ustanovení všeobecného zákoníka trestního, zejména ustanovení o podvodu.

Peněžitě pokuty případnou pokladně státní.

§ 98. Jaký význam má popis patentu pro porušení.

§ 99. O soudní moci vojenské.

§§ 100. a 101. O propadnutí předmětů rušebních.

§ 102. Které předměty nepropadají.

§ 103. O náhradě. § 104. O uveřejnění rozsudku trestního.

§ 105. O opatřeních zjišťovacích. § 106. O zatímní ochraně patentové. § 107. O otázkách předběžných.

§ 108. a 109. O žalobách před soudem civilním.

§ 108. Při žalobách pro porušení na soud civilní vznesených (§ 96) budiž obdobně užíváno předpisů §§ 98, 100, 102, 105, 106 a 107.

Právo na náhradu ve smyslu § 103 přísluší poškozenému naproti každému, komu přičisti lze závlhene porušení.

Avšak i když žalovanému nelze viny dát, oč se obohatil.

§ 109. Vznesou-li se nároky na náhradu podle tohoto zákona před soudem civilním, má týž rozhodnouti podle volného uvážení, založeného na ocenění všech okolností, jak o tom, je-li tu škoda, tak i o výši její, jakož i o tom, je-li tu obohatení a jak veliké.

§ 110. Porušení patentovaného postupu výrobního. — Jde-li při žalobě pro porušení, která jest podána před soudem civilním, o zasáhnutí do vynálezu, týkajícího se výrobního postupu k přípravě některé nové látky, pakliže se, pokud by nebyl opak dokázán, každá látka stejněho způsobu, za připravenou podle postupu patentovaného.

§ 111. O návrhu určovacím. § 112. O ručení za neospravedlněná opatření zjišťovací. § 113. O osobování si patentu.

## V. O poplatcích.

§ 114. O poplatku přihláškovém a o poplatech ročních. — Za každý patent, jakož i za každý patent přihláškový budiž zároveň s přihláškou zaplacen poplatek přihláškový 50 K.

Mimo to budiž za každý patent podle pořadového čísla ochrany patentové zapráven poplatek roční:

Poplatek tento číns:	za 1. rok .....	40 K	za 9. rok .....	240 K
" 2. "	50	"	"	280 "
" 3. "	60	"	"	360 "
" 4. "	80	"	"	440 "
" 5. "	100	"	"	520 "
" 6. "	120	"	"	600 "
" 7. "	160	"	"	680 "
" 8. "	200	"	"	"

Za patenty přihláškové budiž, pokud nebude prohlášeny samostatnými patenty, mimo poplatek přihláškový pro celou dobu jejich platnosti zapráven toliko jedenkrté poplatek roční, a to 50 K.

Roční poplatky dospívají rok k roku napřed ode dne, kdy přihláška byla oznámena v „Patentním Věstníku“ (§ 57), a mohou být zaprávena za patent budit ročně nebo za několik nebo všech 15 let najednou u pokladny úřadu patentního.

Roční poplatek za první rok budiž zaplacen nejpozději ve třech měsících po dni, kterého byla přihláška ve věstníku patentní oznámena (§ 57). Nebyl-li poplatek v této lhůtě zaplacen, má se za to, že od přihlášky bylo ustoupeno.

Roční poplatky za 2. až 15. rok budiž zapraveny nejpozději ve třech měsících po dospělosti. Jestliže by tyto roční poplatky za udělený patent byly zaplaceny po dnu dospělosti, budiž mimo poplatek roční zaplacen poplatek příručkový 10 K.

Roční poplatky může zaplatiti každý, kdo má zájem o patent.

Tomu, kdo prokáže svou nemajetnost, jakož i dělníkum, kteří prokázli, že jsou odskízani na svou mzdu, pokud jako původcové vynálezu žádají patentu pro sebe, mohou být až do uplynutí třetího měsíce po dospělosti druhého ročního poplatku pošekáni, a v případě, že by patent zanikl počátkem druhého roku, zcela promínut; poplatek přihláškový a poplatek roční za první rok patentový nebo toliko první poplatek roční.

Zaplacený poplatek přihláškový nebude nikdy vrácen, první pak poplatek roční toliko tenkrát, jestliže by od přihlášky bylo ustoupeno přede dnem jejího oznámení ve věstníku patentní (§ 57) nebo jestliže by přihlášený patent byl odepřen; všechny pak další zaplacené, ještě nedospělé poplatky roční budou vráceny, vzdal-li se majitel patentu nebo byl-li by patent odňat nebo za neplatný prohlášen.

§ 115. O změně popisu.

§ 116. O poplatcích za řízení.

§ 117. O poplatcích kolkových.

§ 118. Osvobození od poplatků.



21261-2  
ORSZÁGOS LEVÉLTÁR  
2 szekció  
279/14

# BREVET D'INVENTION

DÉLIVRÉ SANS GARANTIE DU GOUVERNEMENT

Sous le N° 777.563

LE MINISTRE DU COMMERCE ET DE L'INDUSTRIE

Sur la loi du 5 Juillet 1844, modifiée par les lois des 31 Mai 1856 et 7 Avril 1902,  
par l'article 58 de la Loi de finances du 26 Décembre 1908, et par l'article  
51 de la Loi de finances du 31 Décembre 1921,

Sur le procès-verbal dressé le 23 août 1934, à 15 heure 3 minute,  
à l'Office national de la Propriété Industrielle

## ARRÊTE:

ART. 1<sup>er</sup>. — Il est délivré à La Sté dite CHENOIN GYOGYSZER  
Es VEGYESZETI TERMEKEK GYARA R.T. Dr KERESZTY et Dr WOLF  
rep. par M. Weismann à Paris,  
un brevet d'invention de quinze années, qui ont commencé à courir au jour du procès-  
verbal susindiqué, pour : "Perfectionnements apportés aux  
procédés pour l'obtention de tétrazoles cycliquement  
disubstitués".

Objet pour lequel elle déclare avoir déposé une demande de brevet d'invention  
le 2 septembre 1933 en Hongrie

ART. 2. — Le présent arrêté constituant le brevet d'invention, est délivré conformément  
à l'article 11 de la loi du 5 Juillet 1844, modifiée par les lois des 31 Mai 1856 et  
7 Avril 1902, portant que « les brevets dont la demande aura été régulièrement formée seront  
délivrés sans examen préalable, aux risques et perils des demandeurs et sans garantie  
soit de la réalité, de la nouveauté ou du mérite de l'invention, soit de la fidélité ou de  
l'exactitude de la description ».

À cet arrêté demeurera joint un exemplaire imprimé de la  
description déposé à l'appui de la  
demande de brevet.

Une ampliation du présent arrêté sera délivrée au demandeur.

Paris, le 5 Décembre 1934

Pour le Ministre et par délégation:  
Le Directeur de la Propriété industrielle,  
G. LAINEL

Pour expédition certifiée conforme,

Le Chef de Bureau,

O. Seelbass

## MINISTÈRE DU COMMERCE ET DE L'INDUSTRIE.

## DIRECTION DE LA PROPRIÉTÉ INDUSTRIELLE.

## BREVET D'INVENTION.

Gr. 14. — Cl. 1.

N° 777.563

Perfectionnements apportés aux procédés pour l'obtention de tétrazoles cycliquement disubstitués.

Société dite : CHINOIN GYÓGYSZER ÉS VEGYÉSZETI TERMÉKEK GYÁRA R.T. (Dr KERESZTY & Dr WOLF) résidant en Hongrie.

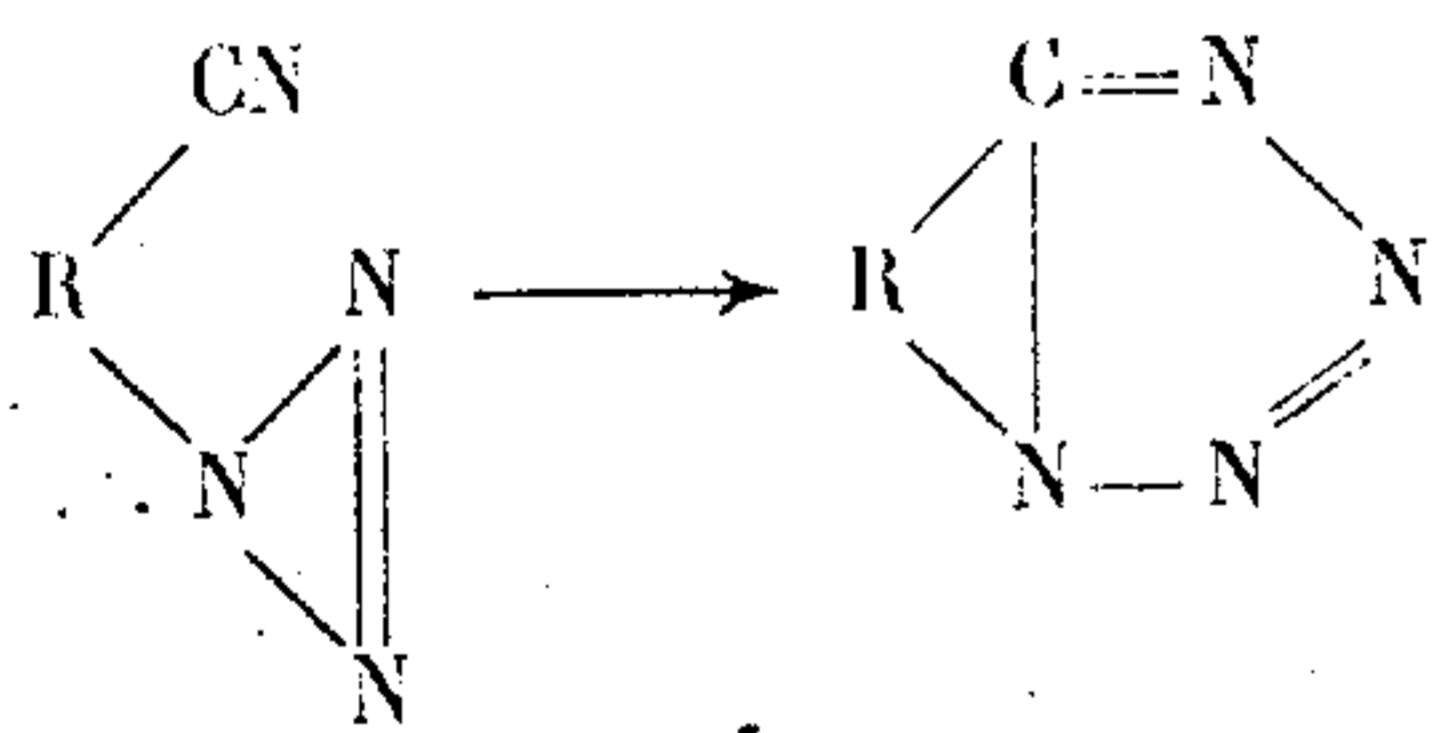
Demandé le 23 août 1934, à 15<sup>h</sup> 3<sup>m</sup>, à Paris.

Délivré le 5 décembre 1934. — Publié le 23 février 1935.

(Demande de brevet déposée en Hongrie le 2 septembre 1933. — Déclaration du déposant.)

Pour transformer des dérivés d'oximes ainsi que de cétones à l'aide d'acide azothyrique, ou ses sels, en tétrazoles cycliquement disubstitués, on connaît différents procédés.

On a constaté que des composés azido-aliphatiques, contenant un groupement CN, peuvent donner par transposition intermoléculaire, des tétrazoles cycliquement disubstitués. Cette transposition a lieu selon l'équation



R désignant une chaîne aliphatique normale ou ramifiée, qui peut également contenir des substituants.

Cette transposition intermoléculaire se produit déjà, par l'action de produits de condensation acides, comme par exemple de l'acide sulfurique, de l'acide chlorsulfonique, à la température ordinaire. Comme la transposition se fait avec développement de chaleur, il est à recommander de travailler avec refroidissement ainsi qu'en présence de diluants.

Les matières initiales, pour la réaction ci-dessus, peuvent être obtenues, entre autres, en chauffant du cyanide halogéné d'alcoyle, par exemple du  $\omega$ -cyanide halogéné d'alcoyle, en présence de diluants, avec de l'azide de sodium. Les azido-cyanide d'alcoyle, généralement huileux, ainsi obtenus, peuvent être utilisés, sans autre purification, pour la transposition intermoléculaire. L'isolement du produit final de la transposition intermoléculaire a lieu, de la manière connue, par exemple en extrayant hors du mélange réactif rendu alcalin, le dérivé de tétrazole par épuisement répété à l'aide de chloroforme.

*Exemple 1.* — 110 parties en poids de 40  $\omega$ -azido-butyronitrile (pouvant être obtenu à l'aide de  $\omega$ -chlorbutyronitrile et d'azide sodique; poids d'ébullition 55-60° à 0.5 degré abs.) sont dilués par 200 parties en poids de chloroforme et on y ajoute, en remuant constamment, une solution de 100 parties en poids d'acide chlorsulfonique dans 500 parties en poids de chloroforme. L'adjonction est réglée de manière telle, que la température du mélange réactif se trouve environ entre 20 et 40° C. On agite pendant quelques heures et on neutralise les acides inorganiques en y ajoutant avec précaution de la

soude anhydride. Le filtrat, séparé de la quantité de sel séparé, est évaporé. Le résidu sec, qui cristallise généralement aussitôt et dont la quantité correspond sensiblement au rendement théorique, peut être nettoyé ensuite par cristallisation hors d'alcool. Le point de fusion du produit final (tétrazole, triméthylénique) est 110° C.

*Exemple 2.* — 110 parties en poids de  $\omega$ -azido-butyronitrile dilués par du tétrachlorure de carbone sont introduits, en agitant constamment, dans un mélange de 125 cm<sup>3</sup> d'acide sulfurique concentré et 150 cm<sup>3</sup> de tétrachlorure de carbone à environ 30° C. Quand la réaction est terminée, on verse le mélange réactif sur de la glace, on précipite l'acide sulfurique par de la craie et on sépare du filtrat le tétrazole triméthylénique. Le rendement correspond presque à celui de la théorie.

*Exemple 3.* — Dans un mélange agité de 12 cm<sup>3</sup> d'acide sulfurique fumant et de 20 cm<sup>3</sup> de chloroforme, on laisse tomber goutte à goutte, à 30° C., 15,2 de  $\alpha$ -méthyle- $\gamma$ -azido-capronitrile, dissous dans 20 cm<sup>3</sup> de chloroforme. Après avoir agité pendant peu de temps, on verse le mélange réactif sur de la glace, on sépare la couche de chloroforme et après séchage sur de la soude calcinée, on écarte le dissolvant. L'huile résiduelle est distillée dans un vide d'environ 1 mm., de façon qu'elle se transforme à 160° C. en une huile incolore. On obtient environ 14 gr. Cette huile est constituée par du tétrazole-méthyle-éthyle-triméthylénique. Il se dissout modérément dans l'eau.

*Exemple 4.* — En partant de 124 gr. de  $\omega$ -azido-valéronitrile, on obtient, en procédant comme sub. 1 ou 2, 100 à 112 gr. de tétrazole tétraméthylénique, qui fond à 115° C. environ.

*Exemple 5.* — En partant de 15,2 gr.  $\beta$ -méthyle- $\delta$ -azido-capronitrile, on obtient, en procédant selon les exemples indiqués plus haut, 13 gr. de tétrazole diméthyle-tétraméthylénique, ayant un point de fusion de 95-96° C.

*Exemple 6.* — On dissout 16,8 gr. de

$\alpha$ -cyan- $\delta$ -azido-valérianate d'éthyle dans du chloroforme et on l'introduit, goutte à goutte, dans un mélange agité de 20 gr. d'acide chlorsulfonique et 30 cm<sup>3</sup> de chloroforme à 30-40° C. Après une courte agitation on neutralise les acides avec de la soude calcinée. Après filtration, la solution de chloroforme est évaporée et l'huile résiduelle est distillée dans un vide de 0,5 mm. Point de fusion 172° C. Le distillat solidifie rapidement. Point de fusion 41°. Le produit est tétrazole - tétraméthylénique - carbonate d'éthyle.

Les produits obtenus selon le procédé se caractérisent par des qualités excellentes. Parmi ces produits, les dérivés tétrazoliques, qui sont substitués par un ou plusieurs alcoyles, comme par exemple le tétrazole diméthyle-tétraméthylénique est particulièrement efficace.

#### RÉSUMÉ.

L'invention a pour objet des perfectionnements apportés aux procédés pour l'obtention de tétrazoles cycliquement disubstitués, lesquels perfectionnements consistent, notamment, à soumettre des azido-nitriles d'alcoyle, d'après la formule générale N<sup>3</sup>R . CH — dans laquelle R désigne une chaîne aliphatique normale ou ramifiée, substituée ou non — à l'action de produits de condensation, par exemple des acides forts inorganiques. Elle vise plus particulièrement certains modes d'application ainsi que certains modes de réalisation desdits perfectionnements; et elle vise plus particulièrement encore, et ce à titre de produits industriels nouveaux, les tétrazoles obtenus par les procédés comportant application desdits perfectionnements, ainsi que les appareils et installations pour la mise en œuvre de ces procédés.

Société dite : Chinoïn  
Gyógyszer és Vegyészeti termékek Gyára r. t.  
(Dr Kereszty et Dr Wolf).

Par procuration :  
Charles WEISMANN.