

F e l j e g y z é s

Külkereskedelmi Minisztérium Jogügyi Osztálya,
dr.Katona elvtárs részére

Tárgy: OTH és Licencia hatáskörének elhatárolása

Az alábbiakban röviden összefoglalt felsorolásban közöljük mindazon kérdéseket, amelyek tekintetében az OTH felfogását vagy követett eljárását sérelmeztük, vállalatunk működésére hátráltatónak tartottuk, amint azokat egyes beadványainkban már bővebben is kifejtettük.

1.) A bejelentett találmányokról csak azok közzétételre elfogadásakor kapunk értesítést, amikor már a külföldi bejelentések prioritási évének lejárata közel áll, vagy már lejárt. Ekkor tud csak a Licencia hozzáfogni a találmányok értékesítéséhez, azon szempontok felderítéséhez, hogy az illető találmányok külföldi értékesítésre alkalmasak-e exportcikk avagy pedig találmány értékesítés formájában, felderíti megvalósításának állását (prototípus készült-e vagy gyártásba vették-e, mely vállalat gyártja stb.), tisztázza, hogy mely külkereskedelmi vállalat foglalkozzék vele, ezek eredményeképpen a külföldi bejelentések szükségessége esetén az azokhoz szükséges megbízások és költségviselők iránti intézkedés stb. Mindezek elintézése huzamosabb időt, gyakran hónapokat is vesz igénybe, amelyek a külföldi bejelentések és az értékesítés lehetőségének biztosítása érdekében megkívánják a hazai közzétételek halasztását és ezek tekintetében az OTH nehézséget támaszt vagy legalább is kellő megértést nem tanusít. Gyakran arra hivatkozik az egyes bejelentéseknél, hogy azok már régebben lettek benyújtva, azok tekintetében több halasztás történt, sokáig húzódott el a Licencia ügyködése és már korábban is állásfoglalás történhetett volna a külföldi bejelentések elhatárolását illetően.

Ez némely esetben a látszatnak meg is felel, azonban figyelmen kívül hagyja az OTH, hogy a Licencia, vagy az értékesítés szempontjából szóba jövő más szervek előbb nem tudtak dönteni az illető találmány kísérleteinek, prototípusa elkészítésének vagy a megvalósításnak a gyártó vállalatoknál történő elhuzódása miatt.

Ennek a kérdésnek alapvető megoldása csak az lehet, hogy ha az OTH a bejelentések beérkezése után már közlené a Licenciával azokat a találmányokat, amelyek külföldi bejelentésekre és hasznosításra alkalmasnak látszanak.

2.) Adminisztratív okok miatt az OTH rövidre szabott határidőket ad a Danubia Szabadalmi Iroda felé a bejelentések átvizsgálása során kiadott végzések, hiánypótlások elintézésére. Gyakran az ezek határidejének meghosszabbítása iránti kérelmek tekintetében sem tanusít kellő megértést. Ez ellen a Danubia nehezen tud védekezni, mert gyakran vagy legtöbb esetben a belföldi vállalatok vagy feltalálók saját maguk által benyújtott bejelentéseinek leírásait és rajzait kell teljes egészében átdolgoznia, a vállalatoktól nehezen tudja a kellő műszaki információkat megszerezni, a feltalálók kiküldetésben vagy külföldi úton vannak, leveleire gyakran választ sem kap. Külföldi bejelentők esetében a hiányokról a külföldi felek kiértesítésére - amelyek rendszerint a bejelentést közvetítő ügyvivőkhöz vagy a NDK-nál központi szervekhez mennek - idejekorán választ kapni nem tud, mert sokszor még a postajárat megfordulására sem elegendő a kitűzött határidő. Külföldi szabadalmi hivatalok kezdő határidőnek minimálisan 2-3 hónapot adnak meg, az angol szabadalmi hivatal határidőt sem ír elő, az USA szabadalmi hivatala pedig hat hónapot, amelyek tekintetében illő volna viszonyos elbánást gyakorolni. A hosszabbítások harmadik oka pedig gyakran a Danubia Szabadalmi Iroda túlterheltsége, amelyek miatt kénytelen először a külföldi prioritásos ügyeket munkába venni, előnyben részesíteni és csak az ezek által megengedett hízagidőkben tudja beiktatni a hazai bejelentések hiánypótlásának elintézését.

3.) A TEEB engedélyek kiadásánál is tapasztalunk hátrányos megkülönböztetést a Licencia által benyújtott külföldi bejelentés iránti kérelmek elintézésével kapcsolatosan. Az OTH előnyben részesíti a gyártó vállalatok által benyújtott és felettes iparigazgatósági szerveik által záradékolt külföldi bejelentési kérelmeket és ezekkel szemben a találmány műszaki fokának kritikája címén merevebb álláspontot foglal el a Licencia kérelmeivel szemben. Nem veszi figyelembe, hogy a Licencia gyakran az áru értékesíthetősége szempontjából és külföldi érdeklődés alapján értékesítési lehetőséggel kecsegtető esetekben nyújtja be kérelmeit, amelyek éppen az érdeklődő szóba állása miatt rendszerint szükségesek, lásd például Sántha csőállványbilincs c. szab. bejelentését.

Az OTH figyelmen kívül hagyja, hogy a TEEB engedélyek indokait rendelet értelmében elsősorban honvédelmi szempontok képezik és nem feladata az értékesítés lehetőségének, illetve a Licencia külkereskedelmi téren tervezett intézkedésének a felülbirálása. Feltételeznie kell ugyanis, hogy a Licencia az egyes találmányok külföldi értékesítése tekintetében kellő körültekintéssel jár el, az illetékes hazai gyártó és külkereskedelmi vállalatok véleményét már beszerezte és tervezett intézkedéseit ezek után teszi meg.

4.) Nyitott kérdés még az OTH azon kívánsága is, amely szerint a külföldre benyújtott bejelentésekről időközönként felsorolást kíván, amelyeket a baráti államokkal közöl. Ennek ugyan ezidőszerint nem teszünk eleget, csupán a külföldre benyújtott bejelentések számának statisztikaszzerű adatait közöljük a KKM-től kapott utasítás értelmében.

5.) Hiányoltuk, hogy az OTH korlátozta a bejelentési aktába történő betekintési lehetőségünket és adatok megszerzését olyan bejelentésekről, amelyek még közzétételre nem kerültek, de a magyar ipar bizonyos gyártmányok gyártásának megkezdése előtt tiszta szabadalmi helyzetképet kíván tőlünk szereznünk, mielőtt a tervezett gyártmány elindításába és felszerszámozásába belekezdene.

E tekintetben külön kérelmet is nyújtott be a Danubia Szabadalmi Iroda az OTH elnökéhez, amelyek teljesítésére közvetlenül és dr. Katona elvtárs útján is kedvező ígéretet kaptunk. Ezen kérdést csupán a felsorolás teljessége miatt említjük meg.

6.) Javasoljuk, hogy mindaddig, amíg a TEEB működése fennáll, arra a Licencia vagy a Danubia által beadott kérelmek tárgyalására, teljes jogu tagként hívassék meg a KKM képviselője is.

7.) Külföldi kiállítások rendezése a külkereskedelmi tevékenység körébe tartozik, ennél fogva az a Licencia feladata, tehát az OTH ilyen kiállításokon csakis a külkereskedelem irányítása mellett vehet részt.

8.) Az OTH-nak megfelelő alapot kell biztosítani az olyan találmányok mintadarabjainak elkészítésére és kísérletek elvégzésére, melyeket az ipar nem akar megvalósítani és amelyeket az OTH és Licencia külföldi értékesítésre alkalmasnak talál.

Fentiek rövid összegezésésképen javasoljuk a következőket:

1.) Az OTH előadói külföldnek a Licenciának az egyes találmányokról értékeléssel együttes értesítést azonnal a találmány megismerése után.

2.) Az OTH Danubiának minden esetben adja meg a kért határidőhosszabbítást, vagy közzététel halasztást.

3.) A TEEB ne vizsgálja az engedélyek kiadásánál a külföldi értékesítés lehetőségeit.

4.) Az OTH nem küldhet baráti államokba a külkereskedelem hozzájárulása nélkül a magyar bejelentésekről a KGST és a Licencia feladatkörébe tartozó sem műszaki, sem egyéb adatot.

5.) OTH biztosítja a Danubiának a jövőben is az aktákba való betekintés jogát.

6.) A TEEB-be teljesjogu tagként meg kell hívni a KKM képviselőjét is.

7.) Külföldi kiállításon az OTH csak a külkereskedelem irányítása mellett vehet részt.

8.) Mintadarabok készítésére megfelelő alap biztosítandó.



KÜLKERESKEDELMI MINISZTERIUM
BUDAPEST, V., HONVÉD UTCA 13-15.
Telefon: 126-710, 129-550

*Ugye e. Megkell vizsgálom a panaszok jogos-
ságát és a lehetőségeket.*

*L'erei e. Zekernyecz ügyes-
Adiss*

Előadó: 29799/1967
Sz.: ~~28.632/1966.~~

Tárgy: OTH és Licencia hatáskörének elhatárolása.

*tesztelés egy ny-
benlést.*

Országos Találmányi Hivatal
K i s s András elnökhelyettes elvtársnak,
B u d a p e s t

Személyes megbeszélésünk alapján mellékelten megküldöm a Licencia fenti tárgyban készített f.hó 12-i feljegyzését. A feljegyzésben foglalt egyes pontokhoz a következő észrevételeket teszem:

ad.1.

Tasnádi elvtárssal folytatott múlt hó 28-i megbeszélésünk alkalmából megállapodás jött létre közöttünk arra, hogy az OTH lehetővé fogja tenni, hogy a Licencia és az érdekelt külkereskedelmi vállalatok megbizottai a találmányi bejelentéseket röviddel benyújtásuk után megtekinthessék. Tasnádi elvtárs ígéretet tett, hogy ennek szervezett formáját meggyorsítja. Valószínű, hogy ennek megtörténte után a határidő meghosszabbítás iránti kérelmek jelentős mértékben csökkenni fognak.

ad.1. és 2.

Javasolom, hogy az OTH a Licencia által kért határidő meghosszabbításokat minden esetben adja meg, ha úgy látja, hogy a határidő meghosszabbítása a népgazdaság érdekében áll, mert például ezáltal lehetővé válik valamely találmány külföldi szabadalmaztatása, vagy elkerülhető egy esetlegesen felesleges szabadalmaztatás. Ha azonban megállapítást nyer, hogy a halasztás iránti kérelem a Licencia, vagy valamely külkereskedelmi vállalat mulasztására vezethető vissza, úgy az OTH erről értesítse a Licencia igazgatóját, súlyosabb esetekben engem, a munka megjavítása és szükség esetén fegyelmi eljárás lefolytatása céljából.

ad.3.

Egyetértek a Licencia felvetésével annak megjegyzése mellett, hogy a panasz alaposágát nem ellenőriztem.

ad.5.

E pontra az ad.1. alatt kitértem.

ad.6.

A javaslattal nem értek egyet, miután megállapodtunk Tasnádi elvtárssal, hogy rövidesen közös javaslatot terjesztünk a Kormány elé a TEEB megszüntetése tárgyában.

Magyar Országos
Levélár

XIX-A-9-a-8-1967 (9. d.)

ad.7.

Tasnádi elvtárs a Licencia e pontban foglalt felvetésével mult hó 28-i megbeszélésünk alkalmával egyetértett, így ezzel kapcsolatban intézkedésre szükség nincs.

ad.8.

A G.B. vonatkozó határozata alapján az OTH és KKM e kérdésben előterjesztést készít a G.B.-hez.

Jelen észrevételeim másolatát egyidejűleg azzal küldöttem meg a Licenciának, hogy a részleteket az OTH-val közvetlenül vitassa meg.

Melléklet.

Budapest, 1960. augusztus 22.

Katona

/dr. Katona Péter
a Jogi Osztály vezetője



Észrevételek

a Licencia Találmányokat Értékesítő Vállalat által az "OTH. és Licencia hatáskörének elhatárolása" tárgyában készített feljegyzéshez:

1./ Valóság az, hogy jelenleg nincs megnyugtatóan rendezve egyes magyar találmányok külföldi bejelentésének rendszere.

A Licencia számára az OTH. az elmúlt két év alatt olyan segítséget biztosított e téren, hogy a jelentősebbnek tűnő bejelentések esetében a feltalálók részére megküldte a Licencia által kibocsátott kérdőívet abból a célből, hogy a feltaláló nyilatkozzék a külföldi bejelentés fontosságáról. Ez a gyakorlat úgy vélem nem vált be, mert a Licencia újabb nyomtatványokat az OTH-nak kiosztás céljából nem küldött.

Nem tűnik hasznos megoldásnak az a javaslat, hogy az OTH. a bejelentés beérkezte után közölje a Licenciával a külföldi bejelentésekre, hasznosításra alkalmas találmányokat. Egyrészt ennek egyszemélyi elbírálása OTH-n belül nem lehet minden esetben kielégítő, másrészt - az eddigi tapasztalatok alapján - nem látjuk kielégítőnek egyedül a Licenciának ilyenirányú tevékenységét.

Különben e kérdést kívánja megoldani az OTH-Külkereskedelmi Minisztérium, valamint a Pénzügyminisztérium most készülő közös előterjesztése.

2./ Az OTH. jelenlegi gyakorlatát általában a 30 napos határidők megadása jellemzi. E gyakorlattal jelentős mértékben biztosítani lehet a gyorsabb ügyintézését és a feltalálók széles tömege örömmel is veszi a gyorsabb elbírálást. A határidő meghosszabbítási kéréseknek a Hivatal két alkalommal minden esetben, mondhatni automatikusan eleget tesz, csupán a harmadik határidőhosszabbításnál történik - a helyes Elnöki utasítás alapján - mérlegelés.

A Danubia arra hivatkozik, hogy legtöbb esetben az okoz nehézséget, hogy nekik az eredetileg a bejelentő, vagy egyes vállalat által az OTH-hoz benyújtott javaslatot kell átdolgozni, mert a megbízást csak az első "nemvélizés" után kapják.

Ilyen is előfordul a gyakorlatban, de ez a Danubia ügyeinek nem jellemzője hiszen az ilyen ügyek nem érik el a Danubia bejelentéseinek 10 %-át sem.

A külföldi fél bejelentéseinél a Danubia arra hivatkozik, hogy más államokban 2-3 hónapos határidőt adnak ilyen bejelentések esetében a Találmányi Hivatalok. Ez a gyakorlat nálunk is; első esetben a hiányolás például három hónap- tehát itt sem lehet panasz az OTH eljárására, amely megfelel az általános nemzetközi gyakorlatnak.

A gyakorlati tapasztalat a közelmúltban az volt, hogy a Danubia-Licencia lényegében az általuk elvállalt anyag nem megfelelő feldolgozása miatt kért - automatikusan, indokolás nélkül - határidő hosszabbítást és itt elsősorban főleg e szervek nem kielégítő létszámhelyzete tette szükségessé a nagymérvű határidőhosszabbító kérelmeket s csak másodsorban a hivatkozott "népgazdasági és külkereskedelmi" érdek. E téren az utóbbi időben javult a helyzet.

Az 1. pontban említett előterjesztés az itt felhozott "panasz" nak is elejét veszi. Mindenesetre figyelemreméltó a Külkereskedelmi Minisztérium javaslatának az a része, mely szerint "... ha azonban megállapítást nyer, hogy a halasztás iránti kérelem a Licencia, vagy valamely külkereskedelmi vállalat mulasztására vezethető vissza, úgy az OTH. erről értesítse a Licencia igazgatóját, súlyosabb esetekben engem a munka megjavítása és szükség esetén fegyelmi eljárás lefolytatása céljából ".

3./ A TEEB engedélyek kiadásánál az OTH. nem részesíti hátrányos megkülönböztetésben a Licencia által benyújtott kérelmeket. Az azonban igaz, hogy nagyobb körültekintéssel történik az anyag elbírálása, ez éppen úgy honvédelmi, mint népgazdasági érdekből történik. A megfelelő dokumentációs alátámasztást a TEEB minden szervtől megköveteli, itt nem kivétel az, amit a Licenciától egyes esetben kér.

4./ Ahhoz, hogy a magyar feltalálói tevékenységet az OTH. megfelelően irányítsa, nélkülözhetetlen annak felmérése is, hogy a találmányok hasznosítása, megvalósítása milyen módon történik hazánkban, valamint arra, hogy a magyar bejelentések helyzete

külföldön.

Magyar Országos
Levélár

KIX-F-9-a-8-1964. (9. a)

Eddig e téren ilyen elemző tevékenység-helytelenül - nem volt, s úgy látszik sem a Danubia sem a Licencia nem értékelte saját munkáját ilyen irányú statisztika alapján. Véleményünk szerint e tekintetben e szerveknél a megfelelő statisztikai adatfeldolgozást el kellene rendelni; a jobb tájékozódás érdekében. Különben ezen adatok az OTH. részére nem azért kellenek, mert a baráti országok részére kívánna eljuttatni, hanem azért, mert ~~axbaráti~~ ~~országok~~ az OTH-nak a találmányok hasznosításának kérdéséről az MSZMP Központi Bizottságának, valamint a Gazdasági Bizottságnak kell összefoglaló jelentést készíteni s ebben a külföldi értékesítés helyzetéről is tájékoztatást kell nyújtani.

5./A folyamatban lévő ügyekbe történő betekintés engedélye - elvileg az OTH. részéről a Danubia részére megtörtént. Itt azonban ismételten ki kell hangsúlyozni azt a visszásságot, hogy a Danubia OTH-s összekötője több esetben a Danubia-Licencia dolgozó által "magánügyvivőként" képviselt ügyeibe is betekintett, intézkedett. A megszorítás éppen ezen tapasztalatok alapján történt. Különben ez a kérés.- amit olyan nagyon hiányolnak - nem valami elmélyült munkát jelent, hiszen ezt nem a szerv szabadalmi ügyvivője végzi, hanem Ottlikné, aki lényegében már a Danubia által ismert bejelentés - tehát itt megdől a feljegyzés 1. pontjában felvetett azon panasz, hogy csak a közzétételkor jut tudomásukra a jelentősebb bejelentés - egyes adatait írja fel, hiszen ő elbírálni annak külkereskedelmi, népgazdasági érdekeit egyszemélyben nem is lehet hivatott.

6./A TEEB tárgyaláson a Külkereskedelmi Minisztérium képviselője jelen van.

7./Az OTH. külföldi kiállításaival kapcsolatos tevékenysége nem tartozik a külkereskedelem irányítása alá.

8./Egyetértünk