



LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG
ELNÖKÉNEK
ÁLTALÁNOS HELYETTESE

eln. 3/971

Tisztaság

1971. II. 12

1971. El. II. D. 22/5.

Tárgy: tanácsvezetői értekezletről
készült jegyzőkönyv megküldése
Mell.: 1 db

ORSZÁGOS TALÁL MÁNYI HIVATALNAK
/Jogi Osztály/
B u d a p e s t

Kovács

A Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának az 1971. évi
június hó 22. napján tartott tanácsvezetői értekezletéről készült
jegyzőkönyv kivonatos másolatát mellékelem.

Budapest, 1971. évi június hó 30. napján.

Lásd az osztály érintett
bejegyzés + Bográd, asztal
írásokról

Dr. Gellért György s.k.
a Legfelsőbb Bíróság elnökének
általános helyettese

Bp. 271. VIII/16



A. K. K. K.

[Signature]
eladó

[Handwritten initials]

Magyar Köztársaság
Bírói Hivatal

XIX-A-9-3/1971. (1. d.)

A Magyar Népköztársaság Legfelsőbb Biróságának
Polgári Kollégiuma

1971. El. II. D. 22/5.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Legfelsőbb Biróság Polgári Kollégiumának
1971. június 22. napján tartott tanácsvezetői értekezletéről

J e l e n v o l t a k :

Dr. Gellért György a Legfelsőbb Biróság elnökének általános
helyettese, az értekezlet elnöke

Dr. Géczy Kálmán kollégiumvezető-helyettes

Dr. Bardócz Béla tanácsvezető

Dr. Erdős Béla tanácsvezető

Dr. Hartai László tanácsvezető

Dr. Magyar Árpád tanácsvezető

Dr. Mátéffy József tanácsvezető

Dr. Babos Ferenc bíró

Dr. Bajory Pál bíró

Dr. Eötvös Oszkár bíró

Dr. Lehoczky Oszkár bíró

Dr. Maka László bíró

Dr. Murakeözy Boldizsár bíró

Dr. Zoltán Ödön bíró mint a Polgári Kollégium tagjai.

Az Igazságügyi Minisztérium részéről: dr. Kurucz Lajos
osztályvezető.

A Legfőbb Ügyészség részéről: dr. Csaba Károly főosztály-
vezető-helyettes.

Az Állam- és Jogtudományi Intézet részéről: dr. Eörsi
Gyula osztályvezető, egyetemi tanár /az 1. kérdés megtárgya-
lásánál/.

Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi
Karának Polgári Eljárásjogi Tanszéke részéről: dr. Névai László
tanszékvezető egyetemi tanár /a 3-6. kérdések megtárgyalásá-
nál/.

A Budapesti Fővárosi Biróság részéről: dr. Balogh Imre
elnökhelyettes.

A Munkaügyi Minisztérium részéről: dr. Miholics Tivadar
csoportvezető /a 2. kérdés megtárgyalásánál/.

A Művelődésügyi Minisztérium részéről: dr. Kovács István csoportvezető /a 3. kérdés megtárgyalásánál/.

A Szakszervezetek Országos Tanácsa részéről: dr. Budai István munkatárs /a 2. kérdés megtárgyalásánál/ és dr. Scheffer József munkatárs /a 2. kérdés megtárgyalásánál/.

Az Országos Találmányi Hivatal részéről: dr. Krasznai Mihály osztályvezető-helyettes /a 4. és 6. kérdések megtárgyalásánál/.

A Budapesti Fővárosi Tanács Vb. Közlekedési Főigazgatósága részéről: dr. Szalai Béla főelőadó ~~nk~~ /az 5. kérdés megtárgyalásánál/.

A Volán Tourist Vállalat részéről: dr. Hertelendy Veronika jogtanácsos / az 5. kérdés megtárgyalásánál/.

A Fővárosi Autótaxi Vállalat részéről: dr. Patzkó György jogtanácsos /az 5. kérdés megtárgyalásánál/.

A tanácsvezetői értekezlet az alábbi kérdéseket vitatja meg, s azokban ~~xxkxx~~ az alábbiak szerint foglalt állást.

Magyar Országos
Levéltár

XIX-A-9-a-3/1971. (21.d)

Szabadalmi oltalom megadása iránt az Országos Talál-
mányi Hivatalnál 1970.január hó 1.napja előtt tett bejelen-
téssel megindult szabadalmi ügyben a Budapesti Fővárosi Bi-
róság végzése ellen lehet-e fellebbezést benyújtani?

A kérdés konkrét ügyekben merült fel.

Dr. Lehoczky Oszkár előadó ismertette a vitás kérdést, a figyelembe jöhető tényállásokat és az eltérő álláspontokat. A 9/1969./XII.28./ IM sz.rendelet 13.§-ának /1/ bekezdése sze-
rint az Szt.57.§-ának /1/ bekezdése alá tartozó szabadalmi
ügyekben, illetőleg az Szt.66.§-ának /1/ bekezdése alá tarto-
zó szabadalmi perekben, ha 1970.január hó 1.napját megelőzően
indultak meg, bizonyos eltéréssel a korábbi eljárásjogi ren-
delkezéseket kell alkalmazni. Az egyik álláspont szerint az
emlitett rendelkezés alkalmazása szempontjából annak van je-
lentősége, hogy az ügy mikor került a bírósághoz. Ha ez az
időpont 1970.január hó 1.napja utáni időre esik, az új jog-
szabályok eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni. Ilyen-
kor tehát a Budapesti Fővárosi Bíróság végzése ellen fellebbe-
zést lehet benyújtani a Legfelsőbb Bírósághoz. A másik állás-
pont szerint viszont az igazságügyminiszteri rendelet 13.§-ának
/1/ bekezdése csak általánosságban utal azokra az ügyekre,
amelyekben bírósági eljárásnak van helye. Az eljárási szabá-
lyok alkalmazása szempontjából ezért nem az a döntő, hogy az
ügy mikor került a bírósághoz, hanem az, hogy mikor indult az
ügy az Országos Találmányi Hivatal előtt. Ha a szabadalmi be-
jelentés az OTH-nál már 1970.január 1. napja előtt megtörtént,
és eddig az időpontig jogerős határozatot még nem hoztak, a
korábbi eljárási szabályokat kell alkalmazni. A maga részé-
ről az előbb említett állásponttal értett egyet, tehát az ügy
bírósághoz való érkezésének van döntő jelentősége.

Dr. Balogh Imre - a Budapesti Fővárosi Bíróság képviselő-
je - egyetértett az előadói véleménnyel. Megemlítette, hogy így

foglalt állást a Budapesti Fővárosi Biróság Polgári Kol-
légiumának tanácsvezetői értekezlete is. Ennek a megoldás-
nak a helyessége abból is következik, hogy a 9/1969./XII.28./
IM sz.rendelet a találmányokkal és szabadalmakkal kapcsola-
tos bírósági eljárást szabályozza.

Dr. Kurucz Lajos - az Igazságügyi Minisztérium képví-
selője - ugyancsak egyetértett az előadói véleménnyel. A
9/1969./XII.28./ IM sz.rendelet 13.§-ának /1/ bekezdésében
foglalt rendelkezés alkalmazása körében az ügynek a bíróság-
hoz kerülése a meghatározó időpont. Ez következik a rendel-
kezés második fordulatából is.

Dr. Krasznai Mihály - az Országos Találmányi Hivatal
képviselője - kifejtette, hogy véleménye szerint is a bíró-
sági eljárás kezdő időpontjának van jelentősége. Ha azonban
az OTH határozata elleni jogorvoslati kérelmet az OTH-nál
nyújtják is be, ezt már a bírósági eljárás megindulásának
kell tekinteni.

A tanácsvezetői értekezleten a vita során elhangzott
felszólalásokban az alábbi többségi, illetőleg kisebbségi
vélemény jutott kifejezésre:

A/ Többségi vélemény:

Az Országos Találmányi Hivatal határozatának a bíróság
által történő megváltoztatására irányuló szabadalmi ügyekben
/1969.évi II.tv.57.§ /1/ bek.7, valamint a Budapesti Főváro-
si Biróság hatáskörébe és kizárólagos illetékessége alá tar-
tozó szabadalmi perekben /1969.évi II.tv.66.§ /1/ bek.7 már
az új eljárásjogi rendelkezéseket kell alkalmazni akkor, ha
az említett ügyek, illetőleg perek 1970.január hó 1.napján
vagy ezt követően indultak meg a Budapesti Fővárosi Biróságon.

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló - 1970.január
1-én hatályba lépett - 1969.évi II.törvény /Szt./ 57.§-ának
/1/ bekezdése szerint az Országos Találmányi Hivatalnak a/ a

szabadalom megadása, b/ a szabadalmi oltalom megszűnésének megállapítása, c/ a szabadalom megsemmisítése és d/ a nemleges megállapítás kérdésében hozott határozatát a bíróság kérelemre megváltoztathatja.

A kérelem az Országos Találmányi Hivatalnál vagy a bíróságnál nyújtható be; az Országos Találmányi Hivatal a kérelmet a szabadalmi ügy irataival együtt nyolc napon belül köteles továbbítani [Szt.57.§ /4/ bek.]. Az Országos Találmányi Hivatal határozatának megváltoztatására irányuló eljárás a Budapesti Fővárosi Bíróság hatáskörébe és kizárólagos illetékessége alá tartozik [Szt.58.§ /1/ bek.]. A Budapesti Fővárosi Bíróság végzése elleni fellebbezés elbírálása a Legfelsőbb Bíróság hatáskörébe tartozik [Szt.58.§ /2/ bek.].

A szabadalmi pereket illetően pedig az Szt.66.§-ának /1/ bekezdése úgy rendelkezik, hogy a szabadalmi kényszerengedély megadására, módosítására és visszavonására, az igénybevétel ellenében járó kártalanítás összegének megállapítására irányuló perek, az előhasználati jog fennállásával kapcsolatos perek, valamint a bitorlás miatt indított perek a Budapesti Fővárosi Bíróság hatáskörébe és kizárólagos illetékessége alá tartoznak.

Az Szt.72.§-ának /7/ bekezdése az igazságügyminisztert arra hatalmazta fel, hogy - az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság elnökével és az Országos Találmányi Hivatal elnökével egyetértésben - megállapítsa a bírósági eljárás részletes szabályait. E meghatalmazás alapján adta ki az igazságügyminiszter a bírósági eljárásra vonatkozóan a 9/1969./XII.28./IM számú rendeletét. E rendelet 13.§-ának /1/ bekezdése szerint az Szt.57.§-ának /1/ bekezdése alá tartozó szabadalmi ügyekben, illetőleg az Szt.66.§-ának /1/ bekezdés alá tartozó szabadalmi perekben, ha 1970.január hó 1.napját megelőzően indultak meg, a korábbi eljárásjogi rendelkezéseket kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy meghatalmazottként szabadalmi ügyvivő is eljárhat, a Budapesti Fővárosi Bíróság, illetőleg a Legfelsőbb Bíróság összetételére pedig ilyen esetben is az Szt.59.§-a irányadó.

Ez a rendelkezés tehát a bírósági eljárással kapcsolatos átmeneti rendelkezést tartalmaz. Ezért abból a szempontból, hogy a bíróság előtti eljárásban a rendelet 13.§-ának /1/ bekezdésében meghatározott szabadalmi ügyekben és szabadalmi perekben a korábbi vagy az új jogszabályokat kell alkalmazni, annak van döntő jelentősége, hogy az ügy, illetőleg a per mikor indult a Budapesti Fővárosi Bíróságon.

Ha a bíróság előtti eljárás megindulása 1970. január hó 1. napját megelőző időszakra esik, az eljárást - a rendelet 13.§-ának /1/ bekezdésében említett eltéréssel - a korábbi jogszabályok alkalmazásával kell lefolytatni. A szabadalom megadásával kapcsolatos ügyek tekintetében irányadó ezért az 1895. évi XXXVII. törvény 36.§-ának /2/ bekezdésében foglalt az a rendelkezés, amely szerint az Országos Találmányi Hivatalnak a szabadalmi bejelentés visszautasítása tárgyában hozott határozata ellen beadott fellebbezés tekintetében a Budapesti Fővárosi Bíróság minden további jogorvoslat kizárásával végérvényesen határoz. Ilyen esetben tehát a Budapesti Fővárosi Bíróság végzése ellen, amely a bejelentőnek az Országos Találmányi Hivatal végzése ellen benyújtott fellebbezését elutasította, további jogorvoslatnak helye nincs.

Ha viszont a bíróság előtti eljárás - akár az Szt. 57.§-ának /1/ bekezdése alá tartozó szabadalmi ügyben, akár az Szt. 66.§-ának /1/ bekezdése alá tartozó szabadalmi perben - 1970. január hó 1. napján vagy ezt követően indult meg, ez esetben már az új jogszabályok eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni. A szabadalom megadásával kapcsolatos ügyek tekintetében irányadó tehát az Szt. 58.§-ának /2/ bekezdésében foglalt az a rendelkezés, amely szerint a Budapesti Fővárosi Bíróság végzése elleni fellebbezés elbírálása a Legfelsőbb Bíróság hatáskörébe tartozik.

Az ügy, illetőleg a per bíróság előtti megindulásának időpontja az az időpont, amikor a bírósági eljárást megindító beadványt /az Országos Találmányi Hivatal határozata elleni fellebbezést, illetőleg a megváltoztatás iránti kérelmet, a

szabadalmi perekben pedig a keresetlevelet/ benyújtják. A beadványnak az Országos Találmányi Hivatalnál való benyújtását olyannak kell tekinteni, mintha a beadványt a bíróságnál nyújtották volna be.

A kifejtettek szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az Országos Találmányi Hivatal a jogorvoslat lehetőségét illetően a felet miként oktatta ki.

B/ Kisebbségi vélemény:

A kisebbségi vélemény szerint a 9/1969./XII.28./ IM számú rendelet 13.§-ának /1/ bekezdésében foglalt rendelkezés alkalmazása szempontjából az Szt.57.§-ának /1/ bekezdésében említett szabadalmi ügyeket illetően nem a bíróság előtti, hanem az Országos Találmányi Hivatal előtti eljárás megindulásának van jelentősége. Ez a rendelkezés ugyanis csak általánosságban határozta meg azoknak a szabadalmi ügyeknek a körét, amelyekkel kapcsolatban átmeneti rendelkezést tartalmaz. Ha tehát a szabadalmi bejelentést már 1970.január hó 1. napja előtt megtették /Szt.40.§/, de jogerős határozatot még nem hoztak, a korábbi eljárási szabályokat kell alkalmazni. Ebből következően az Országos Találmányi Hivatal határozata ellen benyújtott fellebbezés tekintetében a Budapesti Fővárosi Bíróság minden további jogorvoslat kizárásával végérvényesen határoz.

Dr. Gellért György - az értekezlet elnöke - a vita anyagának és a kialakult véleményeknek az összefoglalása után megállapította, hogy - a jogszabály átmeneti rendelkezésének értelmezéséről lévén szó - kollégiumi állásfoglalásra nincs szükség, ellenben a Legfelsőbb Bíróság⁰ konkrét ügyben hozott határozatnak az BH-ban való közzététel útján fog majd elvi irányítást adni.

Kfm.

dr. Gellért György s.k.
a Legfelsőbb Bíróság elnökének
általános helyettese
az értekezlet elnöke

dr. Zoltán Ödön s.k.
~~kis~~ legfelsőbb bírósági bíró
a Polg.Koll.jegyzője