Kereskedelemügyi m. k. minister.

1898 — 17

Iktatókönyvi szám 27179.

VIII. szak- } osztály
2. ügy-

A beadvány { száma: 224/q.8ell.
kelte: IV/15.
beérkezése: IV/19

Előirat:

Utóirat: ~~6804/98.~~ 85945/98.

Kapcsolatos:

Tárgy:

Kalocsavidéki-hivatal Kelemen
Istvánnak ~~Kiscsécsét~~ a Találó
ki bejelentéséről kiadandó lapjára
nézve irámutatókészülék ét földér-

6804/98 és
68408/98 Evri Ikon István
fal. ügyiratokra hivatkozással
tárgyban.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. osztály

Melléklet száma: 11

Pótiv száma: 2/2

Kiadvány száma: 1

1898	Tétel	Alapszám
sz. 27179	13.	

Egyuttal elintézett szám 6804/98
68408/98

Határidő: 1898 December vége

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Kiadó hivatalba érkezett: 1/24

Másolta:

Egyeztette:

Kiadatott:

Kivezette:

Irattárba érkezett: 1/28

1899 : 13702

Szabályrendeletben szabályozandó
tárgyak megjelölése részére r. n.

(

a t. IX. szakaszhoz.

Kétségen kívül áll,
hogy az előtte
fekvő szabályozási
terv megfelelő végre-
hajtása tekintetében
nagy nehézségek
és akadályok merül-
hetnek fel, melyek
leküzdése csak
úgy lehetséges,
ha a szabályozás
végrehajtásában
érdekelt felek
mindegyike
kellő megértéssel
és készséggel
támogatja.

A IX. szakasz rendelkezései
két irányban nyújtanak
segítséget, hogy
ezen nehézségek
leküzdhetők legyenek.
Egyrészt a szabályozási
tervnek előkészítési
idejére (5 évre) az
érdekelt birtokosokat
kötelezővé teszi,
hogy járulékaikat
megállapítsák és
kivetésüket lehetővé
tegyék, másrészt
pedig a végrehajtás
idejére a szabályozási
tervnek előkészítési
munkálatait végző
közegeket
felhatalmazza arra,
hogy a járulékok
kivetésére és kirótt
összegek

[illegible]

[illegible] kiadott [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] [illegible]

X. pótlás 27179/98.

A kívánt előirat

tiszteletteljes átadatásával

Budapest 98. június 15én

Vécsey

A Cserey

Az okát, hogy a szabadalmi bejelentések leírásai, rajzai, igénypontjai a sajtó útján közzétételnek és minden számára, a szabadalmi hivatal levéltárának folyosóin kívül is hozzáférhetővé tétessenek, a tisztelettel aláírott osztály igen helyesnek, sőt és kívánatosnak tartja. Először ez nyilvános a magyar közönségnek a műszaki újdonság iránti érdeklődését, megkönnyíti a szabadalmazási eljárás során a felszólalásokat, mi végett a bejelentések alaposabb megítélését és nyilvántartását és annak következtében a megadott szabadalmak forgalmi értékének emelkedését eredményezné.

elnök az előiratokból is kitűnik (5092/96) a minisztériumnak kezdettől fogva azon álláspontja volt, hogy a találmányi bejelentések és rajzok is – nem csupán, mint ma történik, a cégnek – közzétételesek, tekintettel a feltalálói jogának fogalmával megfelelő kalló-publicitás megadására. A szabadalmi hivatal elnöke azért állapította meg az eljárás, mert csupán az igénypontok közzétételéről volt szó, mi maga, a leírások és rajzok ismertetése nélkül, csak ugyan nem felel meg a célnak (6946/96 sz. szabad. hiv. jelentés – 5092/96 számú iktatói ügyirattal). A szabadalmi hivatal vonatkozó előterjesztésére el is állottak tehát itt a szóban levő kívánságtól (2446/97 ell.) –

Most azonban maga a szab. hivatal tett erre vonatkozólag előterjesztést. Rolaunus Dezső szabad. ügyvivő úgy vélte, hogy a célnak megfelelő lapot kiadni, ha 400 példányra 16 frt. az állam előfizet. A szab. hivatal pártolja.

A szabadalmak ily módja és ily összegek nem pártolhatják az állam 400 lap példányszámát sem tudják emelni. Azonkívül is 400 ft sok. Még ha magasab-

mélyre hiszik is egen lap kiadása,
3-4 ezer fős városban is teljesen alaptalan;
miért az államnak szükséges hiteles
rovás jámán lappéldány megküldésére
volna.

De a tisztelettel aláírott úgy
egyáltalán nem helyesli, hogy egen
lapot magánunalmából, kizárólagos
jelleg szabadalmi jogvédő adjon ki.
Bármily tisztességes, megbízható
is az, mint fölös ügyletember, soha
sem adhatna egen gyanú felett,
hogy egen lapszerkesztői állását nem
használja-e fel önzően, saját céljaira -
az általa bejelentett találmányokat
hiven közli-e, nem hat-e az alaptalan
felpróbálásoknak csak neki jövedelmező
pontjaira stb.

Mindenmélyfogva szükségtelenebb
volna, hogy egen lapot maga a szabadalmi
hivatal adja ki, mely esetben annak
szabadalmi közlöny felelősségét is vál-
lalnia. Azt hiszem, hogy két személyes pár-
tatlan elbírálására, kik csupán a leírás alapján
hiven közli-e, nem hat-e az alaptalan
Kivonatolásával és a rajzok utáni
rajzolásával foglalkoznak, elégséges volna.
A nyomdaköltség pedig nem oly
nagy különbség. Legfőbb csak az nyom
nehezet a mérlegbe, hogy a lapnak hová-
tul is meg kellene jelenni, míg, ha a lap
magánvállalaté, az annak belátásától
függne.

elintézésének pedig tudomásul vétele végett
járásigazgatósága, hogy az egész vidékről
világos képet szerezhessünk, a gazdasági
hivatal elnöke felszólítandó volna,
hogy a lapnak a gazdasági hivatal
által történő kiadása iránt részletes
és indokolt költségvetési előterjesztést.

Tudomással pedig arra, hogy a gab.
hivatal gazdasági ügyei a t. elnöki
osztály hatáskörébe tartozván, szíves
véleménynyilvánítás, esetleg kiegé-
szítés végett ez ügyet

V. M.

a kel. t. elnöki osztályhoz
tesszük.

Budapest, VII/8 [illegible]

K. [illegible] VII 9

/: folytatás 2.-dik pótíven :/

Kelemen Manó István
szabadalmi ügyvivő" vállala-
ta támogatásának azon mód-
jához, mely szerint a minis-
terium és a többi érdekelt
tárczák 400 példányra elő-
fizetnének, az elnöki osztály,
mint a szabadalmi hivatal
gazdasági ügyeinek intézője,
hozzá nem járulhat.
Abban az esetben, ha okvet-
lenül magánvállalkozás útján
kellene a szabadalmi bejele-
lentések, leírások, rajzok
minél szélesebb körben való
terjesztését elérni — mint
azonban a szabadalmi hivatal
feltérjesztése ezen állít teljes

határozottsággal — az előbbi módozat helyett még akkor is sokkal célszerűbb volna a vállalat részére egy állandó s nem túlnagy évi hozzájárulást kilátásba helyezni, melynek fejében a lapnak bizonyos számú példánya beszolgáltatandó volna.

De magánvállalkozással szemben sohasem viseltethetünk annyi bizalommal, mint ha azt az arra legilletékesebb, legjogosítottabb tényező", maga a szabadalmi hivatal veszi szemébe.

Ezért egészében magunkévá tesszük a tisztelt VIII szakosztály abbeli nézetét, hogy a "Bau" levő művet technikai

rekerők alkalmazásával
a hivatal maga adja ki.
Az esetben ha ez a „Szabadal-
mi Közlöny" tartalmi kibővi-
tésével, megfelelő átalakításá-
val elérhető", igen valószínűnek
tartjuk, hogy az előállítási
költségek a Kelemen által
várt támogatási összeget nem
hogy meghaladnák, de azon
alul fognak maradni.
Ezek előrebocsátása után az
ügyiratot

V. u.

a kér. t. VIII. szakosztályhoz
~~továbbá kéreg kérjük~~
~~vegyük tudomásul~~
~~a szabadalmi kinyilt.-a~~
~~előterjesztésével~~
~~előterjesztésével~~

K VIII/18 1898 VIII

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Szikadalmi Hivatalnak

hivatk folyó évi április hó
15-én 224 szám alatt kelt
felterjesztésére érdemlegesen
határozatnek, felhívom Czi-
met, hogy
leles és irtozott költség.
vetési előterjesztésé,
a Kelemen Mano István
által kiadatni parancsolt
lapnak Czím által való
szerkesztése és kiadása te-
kintetében.

Vm/22

Reinger

Szabadalmi Hivatalnak

Folyó évi április hó 15-én
224 szám alatt kelt fel-
terjesztésében Kelemen
Mano István szabadalmi
ügyvivő által a Szikadalmi

Folytatása a 1/2 rovásnak

M. kir.
SZABADALMI
Hivatal.

224/ sz.
eln. 98

Nagyméltóságu Báró Miniszter Úr!

Kelemen Alajos István szabadalmi ügyvivő egy Nagyméltóságához intézett folyamodvát azzal a kérelemmel mutatok be, hogy azt párkolólag terjeszszem fel.

Ebben a folyamodványában ismerteti Kelemen azt a szerét, mely szerint a „Szabadalmi-Közlöny“-ben hetenkint kiküldött szabadalmi bejelentésekhez csatolt leírások és rajzok tartalmát rövid kivonatban, magyarnak hetenkint, magyar és német nyelven, 500-500 példányban megjelenő füzetekben lehetne közzé.

Ezeket a füzeteket évi 16 forint előfizetési díjért kiküldeni meg az érdeklődőknek.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Nagyméltóságu Báró Daniel Ernő úrnak
kereskedelemügyi m. kir. Miniszternek

Előadja, hogy a szöveg megírásának módjára javaslatára, a rajzok elkészítésének, a szerkesztésnek, arról a szellemi munkának költségeit nem számítva, tehát csupán a fűnyelek nyomdai előállítási, sokszorosítási és arról beküldési költsége, német és magyar nyelven, kéziratonként, évenként az összeg 1.000 forintba kerülne.

Kéjjenek ő annak a tervezetnek, hogy ennek a költségnek mintegy fele részre 100 magyar és a német példányok előfizetési díjaiból megtérül.

A másik fele részt illetőleg arra kérelmet intézni Magyarország gyermekeinek javára, hogy lehetőségessé tenni, hogy 400 magyar példányra a szabadalmaknál szükséges részletes ismertető mintegy 200 ábrával ellátott leírások, iskolák, intézetek és nyomdák részére térítés nélkül kiadassék és a többi példányok terhére, melyek az ügynél érdekelve vannak, előfizetési összegek szolgáltassanak.

Azt, hogy a szerzett vállalkozás sikeres, sőt sikeres legyen, biztosítja egyrészt az, hogy a szabadalmi bejelentések ellen való felszólalás, amelyen egész szabadalmi rendszerünk

alapozik, – csak úgy gyakorolhatókellő mérvben és nyomatékossággal, ha a lejelentéseik minél nagyobb körben és minél kimerítőbben és kimenjenek érthetőleg lennek ismertetve, a mire az a vállalkozási a legjobb eszköz, ismalapja nyújtást azzal, hogy a gyakori és alapos felvilágosításokkal közvetítő elénk érintkezést hoznak létre a gyakorlat és tudomány emberei között o az így keletkezett közvéleményt a mérvadó körök a mérvadó intézkedések terjesztik és előbbre vigyék.

Általános vélemény szerint a bejelentett vállalkozási o az azzal kapcsolatban érintett kérdések szabadalmunk érdeke o egész szabadalmi ügyünk fejlődése tekintetében kívánatosnak tartanám azt, hogy ezekkel kormányom és behatóan foglalkozzam o erre vonatkozó nyilatkozatomat kegyes figyelmébe kikérjem.

A jelzett vállalkozási mellékletben bubár annak helyeslésével és támogatásával gyakorolni nem akarom kétségbe vonni, azt hiszem bátran mellőzhetem azt az érvet, hogy ez által a műszaki tudomány előbbre vitetik azért, mert az a szabadalmi kiváltság és munkakörét csak közvetve és távolabbról

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

érdekli. De annál behatóbban kell foglalkoznom a felhozott második indokkal, mely szerint szabadalmaink életképessége első sorban a feldolgozóktól függ és azt előmozdítani a szervezett vállalkozás van hivatva.

Ez irányú fejtegetéseimnek nem tulajdonítok jobb alapot, mint azt, a mit Magyarország 1896 évben kivitt 41.133 és 50.925 q-ánál magas termelési mellőzésével jelezni, hogy a bejelentési kötelezettség célja az, hogy a kik valamely találmány szabadalmaztatását magukra nézve szükségesnek tartják arra közzétételével által figyelmessé tétessenek, nekik más és alkalom nyújtassanak a bejelentések ellenőrzésére, illetve saját érdekeik védelmére és minden valamely bejelentés egyszerű tényéből annak lényegére alapos és biztos következtetést vonni nem lehet, a közzétételi követelmények megfelelőnek nem tarthatom.

Szabadalmaztatási rendszerünknél fogva mindenkor az, hogy az érdekeltek a bejelentéseket figyelemmel kísérjék s ha azok közvetlenül vagy közvetve érdekeiket sértik, felszólalásuk által élhessenek.

Ha ki nem szólal fel, a hivatal, a törvény értelmében kénytelen megadni azt olyan bejelentések folytán, olyan állításoknak alapján és azokkal, mint melyekről első pillanatra látja, hogy nem találmányok, nem ujak, mások szabadalmába ütközők, azzal melyek szabadalmaztathatók.

Már pedig ilyen bejelentés igen sok van, ezek számában mérten a feladási igen kevés, a minek folytán nagy szorzói olyan szabadalom lesz megadva, mely szabadalmaztatásra érdemtelenségénél fogva meg nem hagyó nem lenne.

Ennek az a következménye, hogy szabadalmaink értéke általában csökken a hivatal tekintélye alászáll és a gyakorlati életben szám nem, esetleg kárral járó előre nem látható körülményeknek, és viszontagságoknak tétetnek ki.

Csökken szabadalmaink értéke és alászáll a hivatal tekintélye azért, mert az, a ki valamely szabadalom re lajdonjogát, vagy használatát megszerzi a kinek egyáltalán valamely szabadalommal bármi dolga van, az a legtöbb esetben nem kereset, igen gyakran nincs is időben a helyzetben, hogy elbirálhassa

azt, vajjon valamely megadott szabadalom tárgyát képező találmány új-e, vagy sincsen-e egy másik szabadalomba? azt nem tudja, hogy a magyar szabadalmi hivatal ezeket a dolgokat hivatalból nem vizsgálhatja, annál kevésbbé tudja azt, mert más államokban ennek ellenkezője történik; hanem a szabadalom iránti kérelem alapján, azért, mert azt, az állam azonnal pecsétje alatt, közzététtel adta, jónak tartja és ha kára vagy kellemetlensége származott, azt ennek a hivatalnak tudja be, általában a magyar szabadalmak értékének megállapításánál vegye figyelembe.

Ez előre nem látható, de teljes bizonysággal várható következménye a vizsgálatok elmaradásának az, hogy most legtöbb egy bitorlási ügyből kifolyólag, három különböző ég által készített, három fele kapáló ekét felmérő véleménnyel kerese meg választott bíróságunk a szabadalmi hivatalt, mely ekemérkezetek közül kelle szabadalmazva van e melyekről kitűnt, hogy mindannyian más-más régi, általánosan ismert szerkezetnek.

Azt pedig, hogy a helyzet viszonyait a nagy közönség érni, kiváló pedig a vidéki körök ismerik, bizonyítja az a körülmény is, hogy az vonatkozó kérdésekkel a jogászegyesület legtöbb foglalkozott a felek kérnyalt, hogy a felszólalásoknak hiva-talból leendő észközlésére nem kellene-e egy kiválóan szabadalmi ügyészt meghivni?

Ezek után nem tartom kétségbevon-hatónak, hogy az 1895: XXXVII. t. cz. határozatai szerint gyakorolt egész szabadalom enge-délyezési rendszert az a körülmény, hogy az érdekeltek felszólalási jogukkal nem élnek kielégitő mértékben, nagy rész-ben annak tudjuk be, hogy észközöket kell keresni, melyek alkalmazása véleményem ez a részben ettől, kiválóan a mi viszonyaink közt lehető legjobb és minden tekintetben legtöbb siker mellett biztató is-mert elhagyni kívánatos.

A felszólalás által kezdeményezett fi-zetésnek magyar és német nyelven kéz-kézt leendő kiadása, amely véleményem szerint egy ilyen eszköz volna, mellyel kísérletet lehetne, sőt annak alkalmával kellene is tenni.

Ezekben a szinosan kiállított fizetés-ekben a bejelentett találmányok leirásában és rajzban, rövidségükben és könnyen elkészí-

formában vannak ismertetve. Ez ismertetés azonnal a kiértesítés közzététele után, akkor amikor még az esetleges bírósági felülvizsgálatra a jelentkezés megtételére elég idő van, jelentkeznek.

Megjelennek mind nyelvben is, ennek folytán az érdekeltek legtágabb körében, lehet mindenki általában minden erre jelentkezés határát. Ezt a megfelelő elő adatok van arra, elterjedését az nem akadályozza. Közvetlen a vállalkozási ügy van tervezve, hogy tíle a pályázat irányban várható eredmény, várható az hogy a pályázatok rangsorolnak alapján hosszabb, rövidebb idő nélkül egyáltalán nem maradnak el azokban az esetekben, a melyekben érdemes ei értékes dolgok szabadalmazására van szó.

Jelenvil már most az a kérdés, hogy egyáltalán lehet, arra legalább is indokolt-e, nagyobb pénzbeli és erkölcsi kímélet mellett, ezt a vállalatot magán kérre adni o nem volna-e lehetséges, arra célirányosabb ezeket a pályázatokat a szabadalmi hivatal szakembere, vagy szakemberei által szerkeztetni o a hivatal költségvetésének terhére kiadni?

Ehhez a kérdéshez szóba, minthogy előbb ki kell jelentenem azt, hogy nincsenek

a vállalatnak életbeléptetésére folyamatát a lehető legalkalmasabbnak tartom. Tisztes fejű, öreg ember, nagy szakismerettel, nagy gyakorlattal bír, nem kapacitálhatom felőle semmi olyat, a miből arra következtethetnék, hogy megbízhatóságához csak szó is férhet, ügyeit a legpontosabban, a legnagyobb lelkiismeretességgel és sikerrel viszi, nagy ambitióival dolgozik s azt hiszem, hogy ambitiójának anyagi áldozatra is képes.

Minden tekintetben ezekben az esetben az ívezet kínálkozik, a lehető legtárgyilagosabb szempontokból mérlegelhetem.

Hozható-e általában felsőbb kérelem teljesítése ellen?

A bejelentések, leírások és rajzok a hivatalos idő tartama alatt bárki által tanulmányozhatók s a tervezett fürdőkhez szükséges adatokat bárki megkeresheti, azok kiadása határozottan hiányos pótul, vizsgálásukat azonfelül még s így nyilvánvalóan köz érdekben áll, annak előmozdítása, sőt közpénzekből való támogatása ellen nem lehet kifogást tenni, különösen, ha az olyan módon szokásossá válik, a mint folyamodó kéri, hogy t. i. az állami ívezetek vállalatok és intézmények részére fürdőtelepeket rá előfizetőnek, a mely vállalatoknak s intézményeknek szükségleti ívezetében is ejtő szükségük van

De még az esetben is alig lehetne kijo-
gást keresni, ha az az anyagi támogatás egye-
nesen a szabadalmi hivatal költségvetésé-
nek terhére történnék. Hisz a bevezett
vállalkozási nem egyéb, mint bejelentések
közzétételének a törvény által elrendelt s
sőig is gyakorolt kiterjedtebb neme, a
mely hazánk, sőt nemzetünk, a melynek
költségeire fedezet is van s a melynél elv-
ben közömbös az a körülmény, hogy a ki-
adás a hivatalos szervezet igénybevételével
eszközöltetik, vagy arról magán vállalko-
zás útján történik gondoskodás.

Ez irányban a gyakorlatban, alája-
ra vélemenyem szerint, csak egy körül-
mény igényel megfontolást. A vállalko-
zó szabadalmi ügyvivő, ez által a vállalat
által, különösen, ha ez a kormány erkö-
csileg és anyagilag támogatja, a többi ügy-
vivővel szemben, anyagi érdekeit is kéto-
lyásoló igen előnyös helyzetben jut és nem
nem kétlek magam, de megengedem, hogy
az idők folyamán könnyebben követhetik be eset,
a melyben ez a körülmény, a közérdek
is érintő visszaéléseket eredményezhet.

De ezt a helyzetet a vállalkozó elsősor-
ban és főleg annak kellemetlenségével, morgal-
mával és általános kerülésével kerülni
fogja; ellenében arra, hogy azzal szemben nem él

/.

s a minisztérium: sőle a támogatási határnikor megvonhato.

Ezek után arra a kérdésre, hogy egyáltalán lehet-e, állami támogatás mellett, ezt a vállalatot magán emberre, jelenleg folyamodóra bízni? azt hiszem feltétlenül igennel felelhetek.

Hogy célszerü-e ezt tenni, avagy nem lenne-e lehetséges, vagy éppen sinlokeltabb is, a fennebb közlemények hivatalból kiadni? annak a kérdésnek a megvilágitására a hivatalos kiadás esetleges módozataival kell foglalkozni.

Ez, hogy a »Szabadalmi Közlöny" szerkesztője irja meg és szerkessze ezeket a közleményeket is, minden mástól eltekintve, kijelen van a ez ért, mert a szerkesztő nem szakember.

Két mód között lehetne választani:

1.) a közlemények megirására és szerkesztésére egy külön szakembert szervezni, vagy

2.) a megirást a szabadalmi hivatal birái ira és kiltagjaira bizni, akár legkelyesebben oly módon, hogy mindegyik arról a tárgyról irna, a melyről előadásai és rajz kivonatai, a melyek neki előadásra kiadatnak va s a szakkörökkel is közöltetnek egyet vagy többet megbizni.

Az első módozat azt hiszem kivihetőnek, de nagy nehézséggel járna ezért, mert

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

olyan szakembert a ki az ásvány szakaszban
ügyekben járási mérnök lenne képes, egy
emberi a munkának ezt a hatalmas
is végezhetnie el s minden egyes folytán ezeket
az embereket jól meg kellene fizetni s így
az a minőséget igen nagy költséggel járna.

A másik észlelésemből szakaszokat
nek már azért is, mert a kivonatokat sok
kal könnyebben elkészíti az, a ki a bejelen
tésekkel maga hivatalból kezdőtől fogva
kezdi, mint más, a ki azt előbb nem látta.

Egy további kérdés csak az, hogy van-e ide
jük ennek a munkának a teljesítésére?
A hivatalos órák alatt nincs, a bejelenté
sek így látszik annyira szaporodnak, hogy
a jövőben eddigi munkájukat is alig fog
ják végezhetni. Ezt az új munkát vállal
ni a hivatalos órán kívül és így lehetne
kívánni, hogy azért, ha nem is nagy, de
megfelelő külön javadalmazásban része
süljenek és erre önkénytől vállalkozzanak.

Csakhogy ez a külön javadalmazás is
olyan dolog, a mely az idők folyamán viz
sgálatokra és rekriminációkra vezethetne.

Javaslat ezekkel a közlésekkel a szak
ok így érjenek el, ha azok külföldön is
minél tágabb körbe jutnak el, az eljutha
tás feltétele, hogy idegen nyelven is, még
pedig legczélszerűbben német nyelven

jelentjenek meg. A hivatalos kiadás mellett, ennek egy ingyen az esetleges felszólalásra.

De ezek olyan dolgok, a melyekről ezen reánk vélemények szerint minden egyes, ebben megegyezik.

A hivatalos kiadás ellen ezt azért látom szükségesnek hangoztatni, hogy a legjobb hivatalos szerkesztő és kiadó sem fogja a kezdet kezénél soha azt a lelkesültségét és tevékenységét kifejteni, a mit a magán vállalkozó kifejt, a kinek a legtelhetetlenebb sikerhez nagy és sokszoros anyagi érdeke van fűzve az ügyhöz, a mellett szükséges, hogy ez a vállalkozás vegyék: bejelentéseinknek a lehető legtágabb körében való alapos és könnyű tájékozódását s ez által a felszólalások előmozdítását elérje.

Ezek a, nézetem szerint döntő okok fő-munkákra, a hivatalos kiadással szemben a magán vállalkozást, jelenleg folyamodó-ként és kérelmezőt vagyok bátor Nagyméltóságod kegyébe ajánlani.

Alázatosabb e sorok a következő mű-szavakra vonatkozó kérdésekre bátorkozom azokat, hogy akkora és olyan tájmegjelölésben részesüljek a folyamodó, mint a mekkorát és a milyet kér.

Részemről kijelentem bátorkozom azt, hogy a kért tájmegjelölés megadása mellett annak még a sokszorosításával és expedíciójával járó költségek nem fedezésére, a megírással és szerkesztésével

járó járandóságra és kiadásra mi sem szorul.

Ezzel szemben nem tudom meddig terjed a bolgyanovóinak az úgy irányú valóburgalma a mire becsüli azt az elönyt, a mi ebből a vállalatból ránk szabadulni nagyvonalúságra hárulnék? Nem tudom azt se, a mi esetleg dönthetnek, hogy egyáltalán nincs kedvük álljunk is ezek a kérdések, azoréry vélemények szerint, nem volna helyes, a jelenlegi és érintett összes körülmények között, ebben a bolgyan magán emberrel aránylag nagyobb áldozatot hozatni, nem volna az helyes már a jövőre való tekintettel sem, mert beállhat az az eset, hogy ezeket a kezdeteket hivatalból lesz minden kötelezettséggel kiadni.

A társaságainak folyamodó által kért működését, lehet hogy akadályokba ütközik, hogy e célra a vagyonállásáról társaságának a fölebbi érdekelt társaságoknak költségvetését ben nincs fedezet és hogy a számításba vett intézetek és intézmények azt nem akarnak vagy nem tudnak előjegyezni. Ebben az esetben, a mint már érintettem szerencsém volt a szabadalmi hivatal költségvetése 2 rovatának, 8 fejezetén, a hivatali és irodai költségekre engedélyezett hitel, melynél megtakarítás lesz, e célra igénybe vehető volna például oly módon, hogy folyamodó ennek a hitelnek a terhére egy meghatározott összegben

segélyt azzal a feltétellel, hogy kórházaiban a többször említett állami intézetek-nek, megállapítandó kedvezményes áron kocsitartási szükségleteire.

Budapest 1898 április hó 15-én.

A m. kir. államvasutak igazgatósága nevében

[illegible]

az elnök

Nagyméltóságú Magyar Királyi Miniszter Ur!

Kegyelmes Uram!

Az 1895 évi XXXVII. t. cz. által 1896. évi márczius 1-én életbe léptetett magy. kir. Szabadalmi Hivatal két évi működése, külö-nösen pedig az ezen hivatal által a szabadalmak engedélyezésénél követett eljárásnak összehasonlítása a külföldi szabadalmi hivatalok működésével fényes bizonyságot tesz a törvényhozás azon bölcsességéről, melylyel az hazánkban a találmányokra adandó szabadalmak engedélyezését, a felszólalási rendszerre alapította.

Ezen rendszernek egyik mélyhatású előnye, az, hogy bárkinek jogában és tehetségében áll valamely, nemcsak az ő, hanem a közjó érdekeit is sértő szabadalom engedélyezését törvényes alapon megakadályozni.

Ezen alapnak lehetőleg szilárd megvetése egyrészt, annak megingatása másrészt, a felszólaló, ill. a bejelentő részéről műszaki tudást és ennek alkalmazását feltételezi, mely utóbbi két egymással homlokegyenest ellenkező

műszaki véleménynek tudományos megindokolásában állván, természetszerűleg a műszaki tudás fejlesztését vonja maga után.

A szabadalmi bejelentésnek ezen tudományos alapból kiinduló megtámadása és megvédése a törvény bölcs intézkedése szerint a Szabadalmi Hivatal előtt szóbeliség történvén, nagy mértékben mozdítja elő úgy közvetlenül, mint közvetve is a műszaki eszmék lisztázását, mely eszmék ezen küzdelemből a Szabadalmi Hivatal határozata alapján elvi jelentőségű megállapodottsággal kerülnek ki.

A dolog természetéből folyik, hogy ezen határozat nem lehet független a szabadalom engedélyezése mellett és az ellen felhozott műszaki érvektől, úgy hogy a Szabadalmi Hivatal és a szabadalom megadása iránt érdeklődők, tehát a műszaki tudomány, az ipar és kereskedelem között következményei-ben áldásos kölcsönhatás áll be.

Ehhez járul még a szabadalmi bejelentéseknek a felszólalási rendszerrel járó közzététele vagyis annak lehetővé tétele, hogy a szabadalmi bejelentésekhez tartozó leírást és rajzot bárki tüzetesen megtekinthesse és áttanulmányozhassa. Egyáltalján nem szorúl kifejtésre ezen intézkedésnek a műszaki ismeretek terjesztésére gyakorolt rendkivül nagy fejlesztő hatása.

Mindezek csak akkor következhetik be azon mérlékben, a melyben azt a szabadalmi törvény contemplálta és a melyben annak, hogy az egész intézmény rendeltetésének

megfelelhessen, be kell következnie, ha a szabadalmi bejelentésekben foglalt ismeretek és az azok által igényelt jogkörök gyorsan és széles körökben hozatnak az érdekeltek tudomására, hiszen abban rejlik a felszólalási rendszernek egy másik igen áldásos következménye, hogy az érdekeltség önsegélyre lévén utalva, önönmagát képezendi.

Ezen szabadalmi bejelentéseket azonban nemcsak hazánk édes nyelvén, hanem valamely világnyelven is kell terjesztenünk, ha célunkat el akarjuk érni. Ezen cél pedig a magyar szabadalom becsértékének bármely külföldi szabadalom becsértékével való egyenrangúvá tétele.

A felszólalási rendszer alkalmazásánál ezt csak a külföld segélyével érhetjük el, mely a szabadalmazás terén hazánkban is már nagy mérvekben elterjedt érdekeinek megóvására öntudatlanul lend segítségünkre. A külföldnek felszólalása az, mely legelső sorban van hivatva arra, hogy szabadalmainknak értéket és tekintélyt szerezzen; Európa legtöbb állama, sőt a közel jövőben a főszomszédos Ausztria is, szabadalmait az elővizsgálati rendszer szerint engedélyezi; magának a külföldnek kell bő alkalmat nyujtanunk arra, hogy maga is felszólalhasson a nehézkes engedélyezés elől hozzánk menekvő, de különösen a selejtesebb találmányokra és indokolatlanul szerzendő, tőle credo magyar szabadalmak ellen.

Mindez azonban csak úgy lehetséges, ha a szabadalmi bejelentések, nem mint eddig,

csak czimük után, hanem tartalmukat illetőleg is gyorsan hozatnak köztudomásra.

Mindezektől áthatva és nem nyereségvágytól indittatva, azon elhatározásra jutottam, hogy a Szabadalmi Közlönyben hetenkint közzétett szabadalmi bejelentésekhez csatolt leirások és rajzok tartalmát ugyancsak hetenkint magyar és német nyelven megjelenő füzetben a legszélesebb körben ismertetni fogom, könnyen, olcsón és rendszeresen hozzáférhetővé akarván tenni ezen bejelentéseket úgy müszaki ismeret-, mint jogi igénykörüket illetőleg a hivatalos és nem hivatalos müszaki világnak egyaránt.

Hogy ezen eszmém gyakorlati kivihetőségéről és ennek módozatairól tájékozást nyerjek a „Patria" irodalmi és nyomdai részvénytársaságnál kinyomattam egy próbafüzetet, melyet mellékelten, tiz példányban bátorkodom Tegyelmességed elé terjeszteni. Ezen füzet mindazon bejelentések leirásának és rajzainak kivonatát tartalmazza, melyek a Szabadalmi Közlönyben ez évi márczius 5-én közzétettek.

Ezen füzet 500 példányának előállitási és szétküldési költségei a következők:

Szedés és nyomtatás füzéssel együtt:	90 —	frt
Clichék elkészitése:	25 —	"
Expeditio:	1.25	"
Czimszalagok:	— 75	"
Postai beosztás:	— 50	"
Bélyeg:	5 —	"
hetenkint	122.50	"

azaz egy évre:

6370 kerek számban 6400 frt.

Ezen számitásban a folyóirat előállitására

forditott szellemi munka költségei és díjazása bennfoglalva nincsen.

Minthogy egy példánynak egy esztendei előfizetési árát, tekintettel a műszaki lapoknak általában szokásos előfizetési árára 16 frt-ban állapittattam meg, 400 előfizetéssel a lap 500 példányának nyomdai előállitása és a szétküldés költségei fedezve volnának. 6400

Ilyen legalázatosabb kérelemmel bátorkodom ezek után Nagyméltóságod kegyes szine elé járulni, méltóztatnék ezen folyóiratnak létrejöttét azáltal lehetővé tenni, hogy a Nagyméltóságod alá rendelt, valamint a többi tárczákhoz tartozó müszaki közegek számára 400 példányra előfizetni ill. a többi tárczák képviselőinél ezen előfizetést közvetiteni kegyeskednék.

A folyóiratnak a nem hivatalos erdekelt körökben, valamint a külföldön való terjesztéséről magam gondoskodnám, ez utóbbi czélra szolgálna a folyóirat német kiadása, melynek előállitási költségei szintén 500 példányra számitva a következők:

Szedés és nyomtatás fűzéssel együtt:	96 —	frt
Expeditio:	1.25	„
Czimszalagok:	— 75	„
Postai beosztás:	— 50	„
Bélyeg:	10 —	„
helenkint:	108. 50.	„

azaz egy évre: 5641 frt.

Ezen számitásban a szellemi és forditási munka költségei és díjazása bennfoglalva nincsenek.

500 × 16 = 8000 frt
(100) = 1000
9000
— 5641
3359

A magyar kiadásból hazánk nagy-
ipara körében 100 előfizetőre vélek számithat-
ni, mely 100 példánynak előállitási költsége
már Nagyméltóságod hozzájárulása által
volna fedezve, úgy hogy az ezen, valamint
a német példányokra befolyó előfizetéseket ez-
utóbbik előállitási költségeinek fedezésére for-
ditanám.

Ezen előterjesztésem alapján, már most
azon alázatos kérelemmel járulok Nagymél-
tóságod kegyes szine elé, méltóztassék jelen
legalázatosabb kérvényemet kedvező értelem-
ben elintézni

Önnek reményében maradtam

Nagyméltóságú Magyar Királyi Minister Urnak

mély tisztelettel
legalázatosabb szolgája

Kelemen Manó István
hites szabadalmi ügyvivő".

Budapest, 1898 április hó 7.

I. évfolyam Budapest, 1898. március 13-án. 1. szám.

SZABADALMI KÖZZÉTÉTELEK

Szerkesztőség és kiadóhivatal:
BUDAPEST,
VII., Royal-szálloda B.

Szerkeszti: **KELEMEN** mérnök
szabadalmi ügyvivő.
Kiadja: **KELEMEN és Társa**
Budapesten.

Előfizetési ár:
Egész évre . . . . 16 frt.
Félévre . . . . . 8 „
Negyedévre . . . 4 „

MEGJELEN MINDEN VASÁRNAP.

Az ezen füzetben kivonatosan ismertetett szabadalmi bejelentésekre a magyar királyi szabadalmi hivatal bejelentési osztálya a szabadalom engedélyezését lehetőnek találta, minek következtében ezen bejelentések

1898. március 5-én

a szabadalmi levéltárban közszemlére kitétettek és ezen találmányok leirása minden hozzátartozó rajzzal, mintával és modellel betekintés czéljából mindenkinek két hónapig rendelkezésére áll.

A bejelentések tárgya egyelőre a jogtalan használat ellen védelemben részesül.

A fenti közzététel napjától *f. évi május hó 5-ig a bejelentett találmány szabadalmazása ellen felszólalás adható be.*

A felszólalás két példányban és indokolva a szabadalmi hivatalnál nyujtandó be és *a következő állitásokra alapitható:*

1. *hogy a találmány a találmányi szabadalmakról szóló 1895. XXXVII. t.-czikk 1—3. §-ai értelmében nem szabadalmazható vagyis, hogy*
   a) a találmány iparilag nem értékesithető;
   b) gyakorlatbavétele törvénynyel, rendelettel vagy a közerkölcsiséggel ellenkezik vagy tudományos tantételekre és elvekre, mint ilyenekre vonatkozik, vagy emberi és állati élelmezésre szolgáló czikk, gyógyszer vagy oly tárgy, mely vegyi uton állittatik elő;
   c) a találmány bejelentése idejében közzétett nyomtatványok vagy egyéb sokszorositások útján már annyira ismeretessé vált, hogy szakértők által használható volt; nyilvános gyakorlatbavétel vagy kiállitás utján oly ismeretessé vált, hogy szakértők által használhatása lehetségessé vált vagy már szabadalom tárgyát képezte;
2. *hogy a szabadalmi leirás a törvény 32. §. 1. és 2. pontjai alatt körülirt kelléknek meg nem felel vagyis, hogy*
   a benyujtott szabadalmi leirás nem teszi lehetővé azt, miszerint szakértők a találmány tárgyát a leirás alapján minden kiegészités nélkül előállithassák, nevezetesen, hogy a leirás megtévesztő kétértelmüséget tartalmaz, az eszközökre, a foganatositás módozataira vagy a működés sikerébez szükséges fogásokra nézve valamit eltitkol, drágább vagy nem ugyanazon hatással biró szerekre vagy eszközökre hivatkozik;
3. *hogy a találmány nem a bejelentőt illeti,* a mennyiben
   a) annak lényege másnak leirásából, rajzaiból, mintáiból, készülékeiből, szerkezeteiből vagy alkalmazott eljárásából van véve;
   b) a bejelentőnek alkalmazásából vagy hivatalos állásából folyó teendője volt vagy szerződése kötelezte őt arra, hogy szakértelmét oly gyártási eljárások vagy ipari termékek feltalálására használja fel, mint a minőre a szabadalmat kéri.

Ha a bejelentett találmány szabadalmaztatása ellen a kitüzött két hónapnyi határidőn belül felszólalás be nem érkezik, a szabadalmi hivatal a kért szabadalmat engedélyezi.

Hirdetések nem fogadtatnak el.

1/2 pátri a 27179/98 számhoz

Jánrékael fakéziratra
vonatkozólag felt jára
Csalai fontolóra vevén, el
leszitem Czimet, hogy ma
jam is Orélperünek Csál
Sam, miszerint a fraba
dalmi Cejelentések leir
sa, rajza is körültes
ség ek ezekkel,
aggályosnak tartom a von
tan, hogy az magán
vállalkozás alakjában
létesítlessék; felhivom
Czimet, hogy
gyen hirtám részletesen
indokolt költségvetését
elterjesztést arra nézve,
mennyibe kerülne -
mily módon lenne az
megoldható, hogy a
"Szabadalmi Közlöny"
megfelelő kiterjesztés
ben jelenjek meg. -

Budapest VIII/30 Klinger

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

M. Kir. gabonaforgalmi hivatal

Arad

Előadó Illés István bucsaparticipa-
bavalmi ügyirat 1911 évi október
hó 5-én és 6-án tartott bizottsági ha-
jára benyújtott kérvényében
előterjesztést tett oly a talál-
mányi bejelentésének tartal-
mától, amely magyar, francia,
német, angol nyelvre
megjelenő lap kiadása tár-
gyában.

Miután Cím Károlyan
Arad István gabonaforgalmi
ügyirat határozatával kérvényét jóváhagyás végett felterjesztette, a bizottság 1911 évi április hó 15-én 1124 sz. alatt kelt jelentésében foglalkozott, végleges határozathozatal előtt Illés István gabonaforgalmi ügyirat jelzett kérvényét a szabadalmi törvény 37. §-ának 2. bekezdésére való tekintettel a bizottsági ülés elé terjesztette.

Miután a szabadalmi törvény 37. §-ának 2. bekezdése értelmében a találmány bejelentésének tartalma a bizottsági ülés előtt titokban tartandó, a bizottság ülésén a találmány tartalmára vonatkozólag semmiféle tárgyalás nem történt.

Budapest, 1911 évi május hó 10-én.

K. Fischer

Chauvi

Dr. Fuchs

3. 1/2 példány az 27.879/48.

Az ügy tárgyalására folyó évi
Hétfőtörök szabadalmi ügyvivő
is előterjesztést tett minthogy 3000
forint subventio elvesztése
a folyóban levő lapot 4 nyelven,
magyar, francia, németangol
nyelvenn kiadni. Ez kiadás
fürtségességét általában mái
fővel hangoztatja — a szabadalmi
ez időközbeni vesztegzéről
hivatal elnökével folytatandó -
beli tárgyalásai során pedig azon
megegyezésre jutott a tiszteletdíj
alacsonyítása, hogy magánügyek -
fás mellett is, ~~hetjen~~ hetenként
a lap kiadásához fűződő ügyeivel,
a főtitkár javasolja periódikusan
kiadogatásban az utóbbit javasolja —
ni mellett kimutatás vezető az
is, hogy a találmányi bejelen -
tések kiadását szerződésileg
lehet megtiltani, — ha tehát
valaki valóságról, kiket megbízhatóan,
megfelelően czégéit, folyóiratos -
nak látszik egyezzel az államnak
ellátásra
versenyre bocsátkozni.

Mielőtt azonban a fentiek érde -
mére részletesen nyilatkoznék
Ever Hétfőtörök Kérvényét is leterjesz -
jük a szab. hivatalhoz jelentésételfüggő.

K231-1899-3702

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Kereskedelemügyi m. k. minister.

1898. XII 15

Iktatókönyvi szám 85945

VIII szak- / 2. ügy- } **osztály**

A beadvány { **száma:** — **kelte:** XII/5 — **beérkezése:** XII/10.

Előirat: 27179/98.

Utóirat: 3702/99.

Kapcsolatos:

Határidő: 1899 február hó

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Tárgy:

Erdei Jellés Istvánné szab. nyugpénz beszüntetése a tanáremáni bejelentésből történtekre tek.

Közös Szabadalmi hivatal ad n. 1.

Melléklet száma: 5+7

Pótiv száma: 1.

Kiadvány száma: 1

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR K. szekció

18 98	Tétel	Alapszám
85945	12	27179

Kiadó hivatalba érkezett: 1/1

Másolta: Hatfaludy tm 31

Egyeztette: Boyleva 1/1.

Kiadatott: 1/2 Jipp.

Kivezette:

Irattárba érkezett: 1/3

M

K 231-1899-13-3702

A zsabadalmi hivatal Evri Ilés Istán lapjával, jelentése megérkezéséig kapcsolatban azt hiszi, hogy navegatore nem lehet a szóban levő Rap Kiadásáról szóljon; hogy továbbá Kalmus Manó szab. Nyomtató subventió kiadásában lapjának csupán számait ingyen adná ki, magyarul is csak úgy, ha a fordításhoz szükséges számban, továbbá a nyomtatási költségét az illetékes helyi megtérítik, mely költség együttvéve 1200 ft 4680 ft, összesen 5880 ft-ot tenne ki.

Körben Evri Ilés István nyilt beadványát illetőleg ismét, mellyel előbbi előterjesztését tárgyalásunknak körülményeit, és bemutatóan lapjának mai körülményesebb alakját, hajlandó-nak nyilatkozik a lapnak magyar és német nyelven való kiadására, ha évi 6000 ft subventióban, kiadványban, foglalt ajánlásul, Ajon további Kérelmé-ből, hogy engedtessék meg neki kinevezésének jóváhagyása is, gróbeli-leg előállott sőt kijelentette, hogy amennyiben a kinevezési állás

illetőleg kötelező lapok szerkesztő-
ivel inkompatibilis-nek
tekintetnek, kapcsolódó az utóbbiak
előbbiről lemondani, ezentúl pedig további 3000, ezer
példányt gyorsított eljárással kérni
Az osztály kormánya[ra]ze-
rint sürgősnek fogja ja-
vítani, hogy a szabadalmi ügyi-
vivő egyúttal kötelező
testületet alkossanak. Ezt kimúlt,
hogy azon szándék megvalósulá-
esetén leghelyesebb volna a szóban
levő lap kiadását magára egy
testületre bízni — ha más cél-
szerűségi, különösen illetőleg
költségcsökkentési okok miatt le kell
mondani arról, hogy a lapot
maga a szab. hivatal adja ki.
Ekkor a szab. ügyvivői (ügyvédi) testüle-
lére bízatik a lap kiadása, elér-
hető azon látszat, hogy egyik
másik ügyvivő hivatalában
előnyben részesítik, megelőzhet
engedni a hirdetmények felvite-
lét, a miből a lap költségei fede-
hető lenne, mert nem kapcsol-
hatná fel azt egyik ügyvivő sem
a saját előnyére, a másik ro-
vására, amennyiben egyáltalán

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. SZEKCIÓ

a pót 1/2 ívben

Pol/2 nívadó 85945/E8.

a lap megbízhatóságá, mert
ez esetben ugyan az egész falu-
dalmi ügyvivői collegiumra-
vonatkozna.

Sürgősen kéri tehát a szabadalmi
hivatalhoz Evvi Illés Istvánnak
beadványát, a szabadalmi ügyvi-
vői collegium iránt is felvilá-
gosítás végett felterjesztő.

A 7.1.

Szabadalmi hivatal

Ez beadványnak képviseleti
kérdésben való elintézése tárgyában f. évi
november hó 5. és 6-án tartott ülésünk
során azzal kell felterjesztésére
értesítem Gyimesi, hogy Evvi
Illés István szab. ügyvivő f.
évi december hó 5-én az ügy
ban újabb beadványt nyújtott
be, amelyben (kívánó
az előadmányától). mielőtt
(indokolásától)
felkiát ez ügyben határozat fe-
vagyunk újabb felperes beadványát
nyilatkozás végett Gyimesi
küldeni.

Felkérem egyúttal Gyimesi
hogy ezen nyilatkozatának meg-
tételénél ~~tegye~~ vegye meg pontokba
alá kívánatos észrevételeimet
és válaszbeli pontos felvilágosítását
kipostázási ki ügyet is.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. Gyűjtő

K231 - 1899 - 13-3702

Tudomásom (Kívánó az előadmányból) Nem volna-e helyes egy záradék megvalósítása után (Kívánó az előadmányból.)

Felkérem tehát Gémes hogy megjelölésével megtételénél vagy mulasztásánál és válaszúnyos jelentésében legjegyzőjét kiegészíteni.

13 Kaf

Sajtóm arra a kiadásra magyarázatot kapcsolatban, amelyet Edvi Illés Jenőnek a vőben forgó vádlott és Sajónak kajolen.

Schmitz
XII. 19.

K 31/XII

19/XII

XII. 19.

M. kir.
SZABADALMI
Hivatal.

604. Eln. sz.

Nagyméltóságú Báró Miniszter Úr!

Folyó hó 23-ikán 27179. sz. a. kelt magas rendeletére, a Kelemen Manó és társai Illés István szabadalmi ügyvivők által beadott s a szabadalmi bejelentéseknek közzétételére vonatkozó kérvények feletti véleményes jelentésemet van szerencsém a következőkben előterjeszteni.

A m. kir. szabadalmi hivatal — a mint azt a Nagyméltóságodhoz f. évi április 15-ikén 224. Eln. sz. alatt kelt felterjesztésemben kifejteni szerencsém volt, — a szabadalmi ügyek fejlődése szempontjából kiváló fontosság-

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

gal bírónak tartja azt, hogy a találmányi bejelentések oly módon tétessenek közzé, hogy a szabadalmi ügyek iránt érdeklődő közönség a találmányok lényege iránt már a találmányok közzétételének alkalmával minél bővebb tájékozást nyerhessen, ez okból a legmelegebben pártolta Helemen Manó szabadalmi ügyvivőnek Nagyméltóságodhoz intézett azon kérelmét, hogy az általa e czélból szerkesztendő folyóirat létrejöttét — a kérvényében kifejtett vagy egyéb módon — elősegítenie kegyeskedjék.

Minthogy azonban a Helemen Manó szabadalmi ügyvivő által — 1898. évi április 7-ikén — Nagyméltóságodhoz a fenti czélból benyujtott kérvény érdemleges elintézése előtt Edvi Illés István szabadalmi ügyvivő — 1898. évi október 5-ikén, tehát 6 hóval később — hasonértelmu kérvényt nyujtott be, van

szerencsém első sorban a két kérvényhez csatolt folyóiratok mutatványszámainak tartalmára, valamint a két vállalkozó megbízhatóságára vonatkozólag a következőket megjegyezni; nyugaton a Helmen Manó által benyújtott mutatványszám, a hirdetések és reclamok mellőzésével, kizárólag csakis a találmányi bejelentések leírásait, azok rajzait röviden, világosan és könnyen érthető formában ismerteti s ez a módszer, valamint nevezettnek nagy szakismerete, pontossága és lelkiismeretessége teljes biztosítékot nyujt az iránt, hogy az általa szerkesztett folyóirat teljesen alkalmas lesz arra, hogy a kitüzött cél, t. i. a bejelentések lényegének minél tágabb körben és minél világosabb megismertetése, eléressék, — ezzel szemben Illés István folyóiratának az első alkalommal bemutatott mutatványszáma, az abban látható elő rajz kivételé-

vel teljesen a Kelemen Manó által szerkesztett folyóiratban ismertetett és általa összeállított rajzok lemásolását foglalja magában, úgy hogy e miatt Kelemen Manó panaszára én jónak találtam Illés Istvánt magamhoz hivatni és ezen eljárása felett, hogy a Kelemen Manó által már sokkal előbb nagy fáradtság- és költséggel elkészített mutatványszám tartalmát egyszerűen lemásolta és saját neve alatt — mint általa szerkesztett közzé tette — helytelenítésemet kifejezni.

Ezen kijelentésem után Illés István folyóiratának első ívben kiadott mutatványszámát tőlem visszakérte s pár nap multva a/. alatti új mutatványszámot nyujtotta be; ezen mutatványszám tüzetes megtekintése után meggyőződtem arról, hogy az a czélnak nemcsak meg nem felel, de határozottan alkalmas arra, hogy a vállalat hitelét

lerontsa s a közönséget – kü-
lönösen a külföldieket – téve-
désbe ejtse; ugyanis edvi Illé-
s István ezen folyóiratot ép
azért, hogy abból a külföldi
közönség is minél tágabb kör-
ben tájékozást nyerjen, a mint
azt Nagyméltóságodhoz be a-
dott kérvényében is kijelenti,
négy t. i. magyar, német, fran-
cziá és angol nyelven szán-
dékozik kiadni; ebből kétség-
telen dolog, hogy a közzétett
bejelentéseknek tartalma csak
egy és ugyanaz lehet, illetve
hogy annak idegen nyelvü
tartalma nem lehet más,
mint az eredeti magyar tar-
talomnak hü fordítása; ám-
de Illés István folyóirata-
nak megtekintéséből az tű-
nik ki, hogy nevezett még
a fáradtságot sem vette
magának, hogy az egyes
bejelentések tartalmát az e-
redeti tartalomnak megfe-
lelően ismertesse, a mit vilá-
gosan bizonyít az, hogy a fo-
lyóirat 4-ik lapján, ujitás pat-

kókon" czimü bejelentés eredeti magyar tartalma 3 igénypontot foglal magában, míg annak német és francia fordítása 2, angol fordítása pedig 5 igénypontot ismertet; továbbá, hogy a 7-ik lapon „eljárás gázlángok elektromos távgyujtására" czimü bejelentés német fordítása „berendezést" említ s. a. r.; de hogy edvi Illés István mennyire maga sincs tisztában azzal, hogy tulajdonképpen mit akar, az legvilágosabban kitünik abból, hogy daczára annak, miszerint kérvényében a bejelentéseknek 4 nyelven való közzétételét helyesli kilátásba és tartja szükségesnek és egy ily folyóirat kiadására kéri Nagyméltóságod támogatását, mégis folyóiratának a 2./ alatt idecsatolt első számában a bejelentéseket már csak 2 nyelven (: magyar és német nyelven :) ismerteti.

Ezen körülményekből, valamint ezen hivatal-

nak egyéb tapasztalataiból azt a véleményt vagyok bátor előterjeszteni, hogy ezen Illés István ügyvivő egyáltalán nem bír azon kellékekkel (: kellő gyakorlattal, tapasztalattal és szakképzettséggel :), a melyek szükségesek ahhoz, hogy ezen sok fáradtságot, nagy szakismeretet és nagy lélekismeretességet igénylő" vállalkozásnak megfelelhessen.

Ezek előre bocsátása után bátor vagyok jelenteni, hogy Kelemen Manó ügyvivőt meghallgattam az iránt, hogy továbbra is megmarad-e azon szándéka mellett, hogy a találmányi bejelentések megismertetése céljából a kérdéses folyóiratot kiadja; Kelemen Manó erre kijelentette, hogy az esetre, ha Nagyméltóságod őt vállalatában támogatni kegyeskedik s kérvénye kedvező elintézését nyer, a lap kiadását a kérvényében jelzett módon és alakban, ezzel

ni fogja, ha azonban kérvénye nem nyerne kedvező elintézést, az esetre folyóiratát csakis német nyelven adhatja ki, miután nincs reménysége ahhoz, hogy a hazai közönségünk részéről befolyandó előfizetési díjak a magyar kiadás költségeit fedezik.

Minthogy azonban a már ismertetett okokból nemcsak célszerűnek, de igen fontosnak tartanám azt, hogy a szabadalmi bejelentések lényege magyar nyelven is közzététessék, már a f. é. 224. Eln. sz. a. kelt felterjesztésemben foglalkoztam azzal a kérdéssel, hogy nem lenne-e lehetséges egy ily folyóiratnak hivatalos kiadása, erre vonatkozó észrevételeimet azonban a most kivárakozott felterjesztésemben már bőven kifejtvén, most csak azt vagyok bátor előterjeszteni, hogy Nekemen Manó Nagyméltóságod esetleges kívánságára hajlandó lenne a német nyelven megjelenendő folyóiratát magyar nyelven is kiadni, ha a magyar ki-

adás költségei és pedig a nyomtatási költségek évenkénti 4680 frt. díja és egy a magyar kiadási rendszeréhez szükségelt munkaerő 1200 frt. díja részére biztosíttatnék; erre vonatkozólag még bátor vagyok megjegyezni, hogy a hivatalos kiadási költségei — még ha az a jelenlegi munkaerővel eszközölhető lenne is — a Kelemen Mavó által felszámított költséget minden esetre meghaladná.

Budapesten, 1895. évi november hó 5-én.

A m. kir. szabadalmi hivatal

elnöke

EDVI ILLÉS ISTVÁN
BUDAPEST
ERZSÉBET KÖRUT 27.

Nagyméltóságú Kereskedelem-
ügyi Miniszter Úr!

Alulirott edvi Illés István,
szab. ügyvivő, okl. szénkőr, Nagy-
méltóságodhoz ezennel bátor-
kodom tiszteletteljes ajánlatomat egy
olyan lapnak szerkesztése és kiadása
tárgyában, melyben a Nagy. Kir.
Szabadalmi Hivatalban bele-
kintés tekintett találmányok tár-

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Alulirott tiszteletteljes kérvényem a találmányi szabadalmakról szóló 1895 XXXVII t. cz. 33 §-ára.

A rendelkezésre tőkével iparkodásom szerint a Nagy. Kir. Szabadalmi Hivatal hivatalos lapjának közölnie kellene a találmányok tárgyát, vagyis azt, a mit szabadalmi oltalom alá helyezni kívántatik. De tudvalevőleg a hivatalos lapban a találmányok tárgya ismertetve nincsen.

Alulirott edvi Illés István, szab. ügyvivő, okl. szénkőr, Nagyméltóságodhoz ezennel bátorkodom tiszteletteljes ajánlatomat egy olyan lapnak szerkesztése és kiadása tárgyában, melyben a Nagy. Kir. Szabadalmi Hivatalban bele-kintés tekintett találmányok tár-

gyát, nevezetesen azt, a mi szabadalmi oltalomra való helyezkedést kívántatik, tehát a szabadalmi igényeket és a találmány választás rajzát ismertetem; a szabadalmi igényeket 4 nyelven, magyar, német, francia és angol nyelveken teszem közzé, mely négy nyelven való közlésre, eltekintve azon előnyöktől, melyek a magyar iparnak, de sőt talán a magyar nyelvnek is, a világforgalomban való megjelenéséből származnának, azért van okvetlen szükség, hogy a lajstromozás kiállítására szükséges tetemes költséget előteremtsem; tudvalevőleg a magyar előfizető közönség a lajstrom költségét összeadni nem fogja.

Kérésem Nagyméltóságodhoz ezek előre bocsátásával azzal, hogy a fentiekben ismertetett lajstrom a Magy. Kir. Szabadalmi Hivatal

(hivatalos ellenőrzés alatt)

hivatalos lapja gyanánt kiadni elrendelni kegyeskedjék; hogy pedig a lapnak szerkesztési és kiadási költségeit előállíthassam, erre való tekintettel még a következőket kérem:

1) hogy a lapot négy nyelvenn szerkeszthessem,

2) hogy hirdetéseket a lapba felvehessek; hogy ezen utóbbi kérésemnek a hivatalos kiadással, szerény véleményem szerint összeegyeztethető, ennek támogatására van szerencsém a német „Kaiserliches Patentamt" kiadásában megjelenő „Patentblatt" egy számát / alatt bemutatni, mely „Anzeigenbeilage zum Patentblatt" jej alatt hirdetéseket közöl.

Tisztelettel kérésemnek támogatásául a kérvényemben tárgyalt képező lapnak 1898-ban megjelenő mutatványszámát leszszerencsém pótlólag felterjeszteni.

Nagyméltóságodnak legmélyebb tiszteletem kifejezése mellett

Budapesten 1898, október 5-én

[illegible]

EDVI ILLÉS ISTVÁN

BUDAPEST

ERZSÉBET KÖRUT 2.

Nagyméltóságú Kereskedelemügyi

Magy. Kir. Minister Úr!

Alulirottnak Nagyméltóságodhoz 1898. októ-
ber hó 5-én 68011 iktatószám
alatt benyujtott tiszteletteljes fo-
lyamodványához való pótló kér-
vényre.

A 68011 iktatószám alatt
benyujtott folyamodványomban
a Magyar Kir. Szab. Hivatal
hivatalos lapjának, saját szerkesz-
tésemben és saját költségemre, hi-
vatalos ellenőrzés alatt való kiadá-
sának elrendelését kértem. Alább-
iakban tisztelettel felterjesztem
azon módozatokat, melyeknek igény-
be vételével tervezem a lap költsé-
git előteremteni.

Mint már kifejtettem, kérem
1). hogy a lapot négy nyelvenszer-
keszthessem, mert igy legkevesebb

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

%

300 külföldi előfizetőre számíthatok. Ezen állításomat azzal tudom támogatni, hogy azon külföldi szabadalmi irodák és gyárak, melyekkel, mint szabadalmi ügyvivő összeköttetésben állok, számra körülbelül 200,- mindegyike évenként a szabadalmi hivatalban közzétett egyes találmányi leírások kivonatainak elkészítéséért átlag évente 20 frt-ot kiad, ha tehát egy évi 16 frt. előfizetési összegért az egész évi anyagot megkaphatja, az előfizetést nem fogja elmulasztani. 200 csak azok száma, akikkel ma összeköttetésben vagyok, úgy, hogy keveset mondottam, mikor 300-ban adtam meg a külföldi előfizetők számát. Ezen felül szóvá sem kell tenni azon belátható előnyöket, melyek a magyar ipari fejlődésnek, a magyar nyelvnek a világban való ismertetése által hazánkra származnának. A szabadalmi

/.

EDVI ILLÉS ISTVÁN
BUDAPEST
ERZSÉBET KÖRUT 2.

úgy, nevezetesen, hazánk jövő ipará-
nak kulcsa!

2). Második kérésem az volt, hogy
hirdetéseket, dacára a hivatalos
kiadásnak, felvehessek. Azonban
egyes nagyobb állású, e téren
competens urak véleményéből
kivettem, miszerint a hivatalos
kiadást, hirdetések felvételével
összekapcsolhatónak nem tartják.
Kérem ennek ellenében megtekint-
teni a „Kaiserliches Patentblatt"
„Anzeigenbeilage" — ját. Kérdem,
sérelmes-e az a törvénynek bár-
mely paragrafusát illetőleg, ha
az állami hivatalos közlönyében
saját ipari vállalatának prózdot nyujt
arra, hogy magát abban a világ
előtt ismertesse; mennyivel inkább az
állam jól felfogott érdeke-e az!
Bizony, az közérdek! Vagy kér-
dem, a hirdetések felvétele miként
udhatna alapot arra, hogy eset-
leg az állami hivatal a felekkel
való érdekközösségben vádoltat-
nék! Semmiképpen! Még in-

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

/.

tensivebben kérem tehát, hogy egy ily nagy faktort, a reklámot, mely sajnos, hazánkban még sincs kellően kifejlődve, és mely a hazai ipar-vállalatoknak bőven megfizetné kamatait, melyben rejlik a hivatal részéről érdekeltség absolute fel nem tehető, de melyet már a külföldön régen accepteltak, — kérem Nagyméltóságodat, e lényeges tényező a lajstromozásra érdekében mellőzni ne tessék!

3). Az itt három alatt bekezdett kérésemet a 68011 szám alatt iktatott kérvényemben nem adhatom elő. Ezt azon kérvényem szűk keretébe nem is tudtam volna bekelyezni, ezen kérésem már mélyebben bele nyúlik a szabadalmi ügy meritumába! Nem kevesebbet kérek, mint azt, hogy, ha Nagyméltóságodnak kegyes engedelmére kibocsátott

/.

EDVI ILLÉS ISTVÁN

BUDAPEST

ERZSÉBET KÖRUT 2.

előfizetési felhívásomra je-
lentkező előfizetőke számát
és lapom költségvetését elő-
terjeszteni és az előfizetések-
ből, valamint a hirdetések-
ből kitűnnie, hogy a lap
költsége ki nem adódnék,
akkor kérem Nagyméltósá-
godat, hogy az 1895. XXXVII.
törvénycikke 45§-ában gyö-
kerező akom jogaimnál fogva,
mely szerint:

Ha ezen díjakból a sza-
badalmi hivatal kiadásai
nem fedezhetők, a kereskedel-
mi miniszter a pénzügyminisz-
terrel egyetértőleg a jelen tör-
vény életbeléptétől számított
három éven belül az említett
díjakat rendeleti uton azon-
ban legfeljebb 50%-kal e-
melheti."

a bejelentési 10 koronai díjat,
emelnék pl. ul 14 koronai
díjra felemelni kegyeskedjék!
Kiemelem, hogy csak példa-

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. cikkció

/.

képpen mondok 4 korona díj-felemelést, mit, mint a találmányok hivatalos, négy nyelven való közzétételének díját lehetne megállapítani, példaképpen azért, mert ezen díjemelés az általam az előfizetési felhivás után felterjesztendő kimutatás alapján volna megállapítandó. Tessünk egy közelítő számítást: mondjuk, hogy 300 külföldön, belföldön 200 előfizetőt, ez egy évi 16 frt. előfizetési összeg mellett kitesz 8000 frt.-ot, a hirdetésekből minimo calculo 4000 frt-ra számítok, összesen 12000 frt, a lap költségei hozzávetőleges számításom szerint igénybe vennének 15000 frt.-ot, tehát rendelkezni volna 3000 frt. pótlását kérném! Mit jelentene ez? Vizsgáljuk a M. Kir. Szab. Hivatal statistikai adatait: 1896 évre, nevezetesen március 1-jétől, -december 31-ig, kimutatja a hiva-

/.

tal 3144–3[illegible]4, azaz 2[illegible]70 szabadalmi bejelentést, 189[illegible] egész évre kimutat a hivatal 3628 szabadalmi bejelentést, ha tehát Nagyméltóságod rendeleti utón a bejelentési 10 korona díjat 12 korona díjra megemelni kegyeskedik, már a kérvény tárgyát képező lajnak költségei fedezve volnának! Kérem itt figyelembe venni azon körülményt, hogy ~~ttt~~ egy-egy feltaláló, mondjuk a két korona, de sőt még a négy korona díj ellenében is nehezen méltányolni tudná azon körülményt, hogy szellemi terméke, feltalálói képessége a világ bírálata elé bocsáttatik, mindössze pedig egy- vagy két korona díj ellenében.

Tisztelettel kérésem alázatosan, ismételten az 1895. évi XXXVII törvénycikk 33. §-ára fogantatott. Tudtommal

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

a jelen kérvény tárgyát képező ügy már Nagyméltóságodnál részletes ismertetés tárgyát képezte, úgy, hogy, ha a szabadalmi közzétételek egy ilyen irányban való közelítésének méltatására kiterjed, talán abszolutizmus vétségébe esnék. Immár dönteni, annak jogosultságára még volt már hátra, vetve elégé!

Nagy tisztelettel alulírott, csak annyit vetek fel a kérdést, kérem Nagyméltóságodat, figyelembe venni azt, hogy a találmányi szabadalmi ügyekben való egy esztendei praxisom vezetett; s ezen egy esztendei lelkiismeretes munkásságom, s a törvény alapos tanulmányozása legyenek szószólóim, hogy azon nagy munkakörben, mire Nagyméltóságodnak két kezemet és technikai s nyelvereti tehetségemet fel-

rajánbocsr, lelkiismerettel és
fiatal munkakedvvel meg
fogok felelni.

Nagyméltóságodnak
legmélyebb tiszteletem ki-
fejezése mellett, Budapest,
1898, október 6-án.

Alázatos szolga
Ill. mint.

Mutatványszám.
Numéro spécimen.

X.—1898—8.

Probenummer.
Specimen number.

A M. KIR. SZABADALMI
HIVATALBAN KÖZZÉTETT TALÁLMÁNYOK
KIVONATOS LEIRÁSAI.

Résumés de déscriptions des inventions publiées par le Bureau de Brevets.

Szerkeszti és kiadja:
EDVI ILLÉS ISTVÁN
okl. mérnök.
Budapest, Erzsébet-körut 2. sz.

Essential parts of descriptions of the inventions published by the Patent Office.

Auszüge von Beschreibungen der im kön. ung. Patentamte veröffentlichten Erfindungen.

Megjelen minden szombaton.	Erscheint jeden Samstag.	Paraissant chaque samedi.	Issued all saturdays.
Előfizetési ár:	*Pränumerations-Preis:*	*Prix de souscription:*	*Price of subscription:*
egyévre ... ... 16 frt	pro Jahr ... ... fl. 16	pour un an ... ... frs 32	one year ... £ 1— 8—0
félévre ... ... 8 frt	pro Halbjahr ... ... fl. 8	pour six mois ... frs 16	six months £ 0—14—0
negyedévre ... ... 4 frt	pro Vierteljahr ... fl. 4	pour trois mois ... frs 8	three months £ 0— 7—0

Bevezető rész.

Az 1895. évi XXXVII. törvényczikk a találmányi szabadalmi ügyek forgalmát felette meggyarapitotta; nevezett törvény tudvalevőleg a felszólalási rendszeren épült fel, mely rendszer a legigazságosabb irányt képviseli; de sajnos, ahhoz, hogy a praxisban is a legigazságosabbnak bizonyuljon, még a nagyközönség érdeklődése, mely a rendszernek egyik főfaktora, nem járult eléggé hozzá.

Megkisérlem a felszólalási rendszert rövid törvényidézetekkel a törvényből kihámozni. A szabadalmi törvény 1. §-a meghatározza, hogy csak uj, iparilag értékesithető találmány szabadalmazható, mig a 3. §. az ujdonság feltételeit állapitja meg a következőkben:

„Nem tekintendő ujnak a találmány, ha az bejelentése idejében:

1. közzétett nyomtatványok vagy sokszorositások utján már annyira ismeretessé vált, hogy szakértők által használható volt;

2. nyilvános gyakortatbavétel vagy kiállitás utján oly ismeretessé vált, hogy szakértők által használhatása lehetségessé vált;

3. már szabadalom tárgyát képezte."

Ezen feltételekre azonban a szabadalmi hivatal a szabadalmi bejelentéseket nem vizsgálja, mert a törvény a 33. §. harmadik kikezdésében következőképpen intézkedik:

„A találmány uj volta hivatalból nem tétetik vizsgálat tárgyává."

Tegyük fel már most, hogy *A* feltalál valamilyen gépet és arra szabadalmat kap, *B*-nek megtetszik *A* találmánya, ő is kér ugyanarra szabadalmat: a magy. kir. szabadalmi hivatal nem vizsgálja meg, hogy *B* gépe uj-e? Ha *A* fel nem szólal a hivatalnál s be nem bizonyitja, hogy *B* gépe nem uj, ugy *B* szabadalmat kap ugyanarra a gépre, mire már *A* előzőleg megkapta a szabadalmat.

Hogy az épen magyarázott felszólamlás hogyan eszközlendő, annak módozatait a törvény 35. §-a állapitja meg.

De kérdem, hogyan jutott *A*-nak tudomására, hogy *B* az ő gépére szabadalmat kért?

A 34. §. intézkedik az iránt, hogy a szabadalmi bejelentések a hivatalos lapban közzététessenek.

Einleitung.

Nach Gesetzartikel 1895 XXXVII basiert in Ungarn das Patentwesen auf Grund des Einspruch-Verfahrens.

Wie bekannt, stellt dieses Verfahren einem Jedem anheim, gegen Patentirung von Erfindungen, die der Neuheit entbehren, Einspruch zu erheben. Es ist jedoch nicht Jedermann die Möglichkeit geboten, während der Veröffentlichungsfrist in die Patentanmeldungen beim k. ung. Patentamte Einsicht zu nehmen; wohl werden die Veröffentlichungen nach Grundzahl, nach Name und Wohnort des Erfinders bekannt gegeben, jedoch wird der Erfindungsgegenstand nicht veröffentlicht.

Vorliegendes Blatt ist die Probenummer eines mit dem Jahre 1899 event. schon dieses Jahr erscheinenden Blattes, in welchem die Beschreibungen der zur Auslage gelangten Erfindungen in vier Sprachen nach vorliegender Art und Weise der Oeffentlichkeit dargeboten werden.

Die Vorteile dieser Veröffentlichung liegen klar zur Hand:

1. ist jedem Einzelnen die Möglichkeit geboten, in die Patentanmeldungen Einsicht zu nehmen und seine Rechte zu wahren.

2. werden die Erfindungen in den denkbar weitesten Kreisen bekannt gegeben; zumal in Anbetracht dessen, dass das Blatt in vier Sprachen erscheint, Bedürfnis und Angebot einen billigen und raschen Ausgleich finden werden.

Ich ersuche um gründliche Erwägung des Vorgesagten, worauf, meiner Hoffnung nach, das Blatt sich gefälliger Aufnahme wird erfreuen können.

Der Redacteur.

Introduction.

La loi 1895 XXXVII basa les affaires de brevets sur la procédure d'opposition.

Cette procédure donne à chacun le droit de soulever opposition à la délivrance du brevet demandé à des inventions qui ne sont pas nouvelles. Mais pas chacun a le moyen de prendre connaissance des demandes de brevets au roy. hong. Bureau de Brevets pendant l'époque de publication; bienque

K 231 1899-13-2702 77040

Kereskedelemügyi m. k. minister.

189 II
14

Iktatókönyvi szám 3702.

VIII szak-
2. ügy- } osztály

A beadvány { száma: 8 eln/q.
kelte: 7/12
beérkezése: 7/12.

Előirat: 85945/99.

Utóirat:

Kapcsolatos:

Tárgy:

Szabadalmi hivatal a ta-
lálmányi bejelentésről
kivételek be.

Melléklet száma: 8 m.

Pótiv száma: /.

Kiadvány száma: /.

18 99	Tétel	Alapszám
sz. 3702	13	

V 231

Együttal elintézett szám

Határidő: 189

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Kiadó hivatalba érkezett:

Másolta:

Egyeztette:

Kiadatott:

Kivezette:

Irattárba érkezett: 11/23

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

A szabadalmi hivatal Erdei Ilés Jstvánt mint ajánlója általi autorizációra, Valamint M. Jstvánt azonban előbbi felterjesztéseiben erre teljesen érdemtelennek jelezte.

A szabadalmi hiv. elnöke szerint is legkívánatosabb volna a szóban levő lap kiadását a szabadalmi ügyvivőknek magasabbrendű szakismeretei érdekében látni.

Tekintettel tehát arra, hogy Erdei Illés Jstván lapja jelenleg nincs megjelenés és minden 10. napon közli az addig megjelent bejelentések igénypontjait német és magyar nyelvű rajzzal együtt, a közzétett találmányok részletes bemutatása céljából az ügyvivők jogait és egyéb tudnivalókat tartalmazó füzet kiadása, a mire vonatkozó szerkesztés és további tárgyalásra nyílik felvehető lap.

A Acta

1. Ill 14/okt

II. 20.

11/12 Tag

11/21/II D

M. kir.
SZABADALMI
Hivatal.

8/... sz.
1899

Nagyméltóságu Báró Miniszter Ur!

Folyó évi Január hó 20-án kelt leiratával Nagyméltóságod hozzám intézte azon felhívást, hogy a szabadalmi bejelentések körüli eljárás egyszerűsítése tárgyában tegyek javaslatot.

Ezen felhívásnak eleget tenni, mielőtt a kérdés tárgyalására nézve a szükséges előmunkálatokat megtettem volna, nem állt módomban.

Ezen előmunkálatok közé tartozott mindenekelőtt a szabadalmi bejelentések körüli eljárás egyes részleteinek tanulmányozása, a mely tanulmányozás alkalmával azon meggyőződésre jutottam, hogy a szabadalmi bejelentések körüli eljárás egyszerűsítése tekintetében a legfontosabb kérdés az, hogy a szabadalmi bejelentések milyen alakban és milyen terjedelemben tétessenek közzé.

Ezen kérdés megoldásának előfeltétele pedig az, hogy a szabadalmi bejelentések milyen alakban és milyen terjedelemben tétessenek közzé.

Ezen kérdés megoldásának előfeltétele pedig az, hogy a szabadalmi bejelentések milyen alakban és milyen terjedelemben tétessenek közzé.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Nagyméltóságu Báró Daniel Ernő ürnak
Kereskedelemügyi m. kir. Miniszternek

tételének közzé, hogy a szabadalmi
igények iránt érdeklődő közönség
a találmányok lényegéről, arról a
találmányi bejelentések közzététele
alkalmával szerezhetnének kellő
fogalmakat; ámde a találmányi be-
jelentések leírásainak és rajzainak
megfelelő kivonatos közzététele oly
szakismeretet, lelkiismeretességet
és pontosságot igényel, hogy an-
nak állami segély mellőzése mellett
való vitele csakis akkor lenne a
kár előtt álló Tisztviselőre, akár-mint
sa számítható, ha az illető szakkö-
reinek kellő szakismeretéről, gya-
korlottságáról és lelkiismeretessé-
géről magyarországi teljes
meggyőződést szerezhetne,
minthogy azonban a m. kir.
szabadalmi hivatal a 604. elv.
sz. alatt kelt felterjesztésemben
már felhozott okokból nincs
abban a helyzetben, hogy előbbi
Tisztviselőjét e tekintetben telje-
sen megbízhatónak találná,
azon alázatos véleményt vagyok
bátor előterjeszteni, hogy előbbi Tisz-
tviselő vállalata nem lenne állam-

legelőbbi lehetőségben lehessenek.

Ha azonban a szabadalmi nyugtárnoknak sikerülne egymás közötti collegiumot, testületet alkotniok, ezen testület a szóban levő lapkiadásra vállalkoznék, a kiegyenlítő összegek által felhozott indokokból magamnak részéről is legelőrángatnám ezen lapkiadást ezen testületre bízni és pedig annál is inkább, mert a szabadalmi nyugtárnok közös érdeke az, hogy a bejelentések közzététele a célnak teljesen megfelelően eszközöltessék és így a közzététel helyessége azok közös ellenőrzése által legjobban lenne biztosítható.

Budapest 1879. január 12.

A m. kir. szabadalmi hivatal

elnöke

EDVI ILLÉS ISTVÁN
BUDAPEST
ERZSÉBET KÖRUT 2.

Nagyméltóságú Miniszter Úr!
Kegyelmes Uram!

Hidön mély tisztelettel alulirott azon alázatos kérelemmel járulok Nagyméltóságod elé, hogy a 68011 és a 68108 iktatószámok alatt beadott alázatos kérvényeimet tárgytalanoknak tekinteni kegyeskedjék, nagyanakkor az azon kérvényeimre tárgyát képezett, de ujjászületett, bronzolt formában életbe lépett lapom tárgyában Nagyméltóságodhoz ujabb kéréssel fátorkodom járulni. Ezen alább előadott kérésem támogatására lapomnak 1. és 4. számát bátorkodom /. és //. alatt becsatolni.

Lapom czélja, hogy az 1895 XXXVII törvény alapján életbe lépett szabaddalmi ügyismeretnek nagyobb fellendülést biztositson, a mennyiben életképes, mennyi uj, állító-

8702
ORSZÁGOS LEVÉLTÁR

lagos találmányokra az ipar-
nak egyesek számára, a közér-
dek megrövidítésére, szabadal-
makkal való lefoglalását a
felszólalások felterjesztésével
lehetőleg megakadályozza. Egy
másik ügyben nem mellőzhető mél-
tányolandó tekintetben szolgál
lapom továbbá honfitársaknak, és
ez az, hogy a magyar törvények-
nek az ipart illető intézkedéseit
a világbírálata elé viszi, azokat
a művelt világban ismerteti.

Hogy lapom e czélnak
megfelelő, komoly munkát ad,
annak igazolásául van szeren-
csém az északamerikai Egye-
sült Államok szabadalmi
hivatalának hozzám intéz-
ett átiratát hiteles másolat-
ban, s hiteles fordításban
/// alatt csatolni, melyben az
"Official gazette of the United
States of America" czímű hi-
vatalos közlönyt ajánlja fel
cserepéldányul, mely hivata-
los lapnak egy példányát
//// van szerencsém becsatolni.

EDVI ILLÉS ISTVÁN

BUDAPEST

ERZSÉBET KÖRUT 2.

Ezzel vélem igazolni azt,
a mit előre bocsátottam, hogy
t. i. lapom komoly formában,
újjászületve, lépett életbe.

De azon életbeléptetés nagy
anyagi áldozatokkal történt,
mennyiben a lapnak iro-
dalmi ~~színvonalra~~ színvonalra való
emelése még nagyobb anyagi
áldozatokat követel. Kérésem
tehát Nagyméltóságodhoz az,
kegyeskedjék lapomnak magas
pártfogásába venni és lega-
lább a lap fenntartására for-
dítandó rész kiadásaimat
állami segély alakjában me-
leg engedélyezni. Kiemelem,
hogy ha magam munkásságát
kész vagyok díjazás nélkül a
lapnak fenntartására áldozni,
és a kérvényezett összeg meg-
állapításánál, csak kész kiadá-
saimat számításba venni, me-
lyek évenként 6000 frt-ot fog-
nak meghaladni.

Hálával kérem Nagy-
méltóságodat, méltóztassék
ezen összeget a lapnak fenn-

/.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

fartására áldozni.

Nem szolgál lapom személyes érdekeket, az által, hogy saját fentartására hirdetéseket vesz fel; a hirdetés egy olyan tényező, melyet egy ilyen nagyon költséges lap fentartásánál vétek volna elmellőzni, eltekintve azon előnyöktől, melyeket a hirdetések a magyar iparnak a külföld előtt való fellépésével nyújtanának, szabad legyen hivatkoznom a magas kormány hivatalos lapjára, mely személyes érdekeknek támlálása nélkül hirdetéseket hoz; szabad legyen hivatkoznom másodsorban a német szabadalmi hivatal kiadásában megjelenő „Patentblatt"-ra, mely „Anzeigen-Beilage zum Patentblatt" fej alatt hirdetéseket közöl. E lapot //// alatt citálom. De a //// alatt citált „Official Gazette"-nak ellenkező példa gyanánt való esetleges szembeállítására, hivatkozom

/.

arra, hogy ez már terjedelménél fogva, hirdetéseket nem hozhat, mert hiszen Amerikában, a reklám szülőhazájában az ügyis gazdag amerikai „Patent Office" hetenként megjelenő tartalmas hivatalos lapját a hirdetések annyira kibővítenék, hogy a lapnak hetenkénti való kiadása napok előtt megnehezíttetnék.

Annak kezességéül pedig, hogy lapom a hirdetéseket pártatlanul fel fogja venni, azokkal visszaélni nem fog, legyen szabad a „Pesti Könyvnyomda-Részvénytársaság"-ra hivatkoznom, mely előkelő vállalat a lapom kezelését, kiadását, a hirdetések felvételét teljesíti.

Midőn jelen alázatos kérvényemmel a 68011 és 68108 iktatószámok alatt benyújtott kérvényeimet tárgyalásra tettem, nem mulaszthatom el azokból azon szerény ajánlatomat átvenni, illető leg meg-

issmételni, hogy mindazokat-
sorsat, amelyben Magyar-
országnak a közérdek
érdekeinek lelkiismeretes
segítésére ezentúl felajánlja.

Pest, 1898. decz. 5-én.

Magyarországnak
általános szövetsége

I. L. P.

All communications should
be adressed to
"The Commissioner of Patents
Washington, D.C."

Department of the Interior,
United States Patent Office,
Scientific Library.

E. S. H.
Washington, D.C., November 1st, 1898

Edvi Illés István,
Erzsébet-körut 2,
Budapest, Hungary.

Sir:

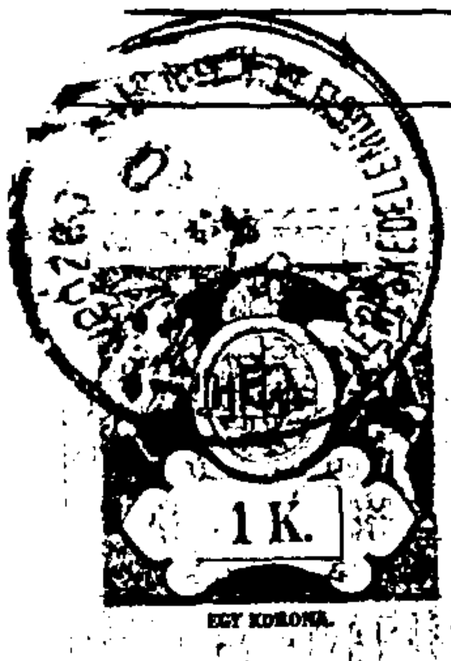
I have the honor to offer the "Official Gazette of the United States Patent Office" in exchange for your publication "Találmányok Hivatalos Lapjával" a specimen copy of which was recently received at this office. Kindly advise me whether this arrangement will be agreeable to you.

By direction of the Commissioner:

Very respectfully

E. V. Shepard,
Chief Clerk.

823. sorszám
1898



Ilyen másolat, az Edvi Illés István úr nevére
való eredetiként felmutatott bélyegtelen levéllel
egyezik.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. SZEKCIÓ

3702
1898

mindenben megegyező, erennel tanúsítom.———
——Budapesten ezer nyolcszázkilencvenkilenc nyolc. 1898
évi decemberen hó kilencedik-9-napján.———

Díj: hit: 30 kr
hg: 50 "
összesen: 80 kr.

[signature]

[signature]
kir. közjegyző

[illegible] BUDAPEST

H. L. P.

Minden körlés „The Commissioner of Patents Washington D. C." czimre intézendő".

Belügyi osztály.

M. Egyetemi Államok szabadalmi hivatala.

Tudományos Könyvtár.

E. a. M.

Washington D. C. 1898. november 17-én

Edvi Illés Károly

Erzsébet-Körút 2. szám

Budapest, Magyarország.

Tisztelt Uram!

Van szerencsém Önnek az „Official Gazette of the United States Patent Office"-t, az ön. „Találmányok Kivonatos Leírásai" czimü közleményeiért, melyeket egy mulasztásomra csak legutóbb érkezett ezen hivatalba, czélba felajánlani. — Szívesked jék engem értesíteni, hogy ezen viszony kellemes lesz-e Önnek.

A. Commissioner megbízásából

Delpi kiszeletével

E. V. Shepard,

főnök

7556. L. 12. / 1898.

Nem magyar fordítás szó szerint megegyezik az

ön

[illegible]

K. k. tolmács.

I. évfolyam. 1898. október 30. 1. szám.

A MAGY. KIR. SZABADALMI HIVATALBAN

KÖZZÉTETT

TALÁLMÁNYOK KIVONATOS LEIRÁSAI.

Megjelenik minden hó 10, 20 és 30-án.

tési ár:
... ... 16 frt
... ... 8 frt
... ... 4 frt

SZERKESZTŐ — REDAKTEUR
EDVI ILLÉS ISTVÁN
Budapest, Erzsébet-körut 2.

Pränumerations-Preis:
pro Jahr... ... fl. 16 Mk. 30.—
pro Halbjahr fl. 8 Mk. 15.—
pro Vierteljahr fl. 4 Mk. 7.50

subscription:
... frs 38.—
... frs 19.—
nois frs 8.50

Kiadó — Verlag von
Pesti Könyvnyomda-Részvénytársaság (V., Hold-utcza 7.)

Price of subscription:
For one year ... £ 1—10—0
For six months ... £ 0—15—0
For three months £ 0— 7—6

ige von Beschreibungen der im kön. ung. Patentamte veröffentlichten Erfindungen.

Erscheint am 10. 20. und 30. des Monats.

I. Jahrgang. 30. Oktober 1898. 1. Nummer.

Az ipari fejlődésnek egyik fontos ágát gondozza a jelen szaklap, midőn a m. kir. Szabadalmi Hivatal által közzétett találmányokat ismerteti. És ha kitűzött czéljának lelkiismeretes, szakavatott és gondos szerkesztés által megfelel, megérdemli, hogy a legmelegebben sikert kívánjak hozzá: mert akkor az, Hazánk törekvő iparos osztályának nélkülözhetetlen segédeszközévé válik arra, hogy a világverseny haladásával lépést tarthasson!

Matlekovits Sándor.

Als Förderung der internationalen Gewerbe-Verhältnisse begrüsse und beglückwünsche ich das vorliegende Blatt; es soll dasselbe ein Register über alle in Ungarn einlaufenden Erfindungen bilden, es soll auch den Weg dazu bahnen, eine Einheitlichkeit in die rechtlichen Anschauungen bezüglich der Industrie-Verhältnisse einzuführen. Entspricht das Blatt dieser idealen Aufgabe und wird es mit Fachkenntnis und gewissenhafter Arbeit durchgeführt, so macht dasselbe sich für die Industrie zum unentbehrlichen Organ!

Alexander Matlekovits.

Felszólalások.

Az 1898. október 8-án megjelent mutatványszámnak bevezető részében megkisérlettem az 1895. XXXVII-es törvényczikk alapjául elfogadott felszólalási rendszer rövid ismertetését.

Annak folytatásaképen »Felszólalások« czím alatt sorozatos leirását inditom meg az úgy jogilag, mint technikailag érdekesebb felszólalási pereknek.

Ebben kettős czél vezérel: nevezetesen hogy a közönség figyelmét sikerül talán a találmányi bejelentésekre, felszólalásokra felhivnom, másodszor, hogy példákkal illusztráljam, hogy a fennálló szabadalmi rendszerek közül a felszólalási rendszer az, mely legmegfelelőbben áll a közérdek szolgálatában.

Pedig veszedelmes tért kezd hóditani az elővizsgálati rendszer: a testvérállamban, Ausztriában 1899 január elejével fog életbe lépni, és arra az eredményre fog vezetni, mint Németországban, t. i. hogy a feltalálók legtöbb esetben megunják a német birodalmi szabadalommal járó zaklatásokat: annyi bizonyos, hogy aki azon az eljáráson átesett, az egy más alkalommal nagyon meg fogja gondolni, vajjon költekezzék-e a német birodalom javára.

Bizony nem tudom, hogy az elővizsgálati rendszernek nem-e egyik titka, hogy a belföldit a kül-

Einsprüche.

Zur Zeit, wo Oesterreich, betreffend Patente, dem Deutschen Reiche nachkam, dürfte es angebracht sein, zwischen den Patentrechtlichen Standpunkten der im Jahre 1892 mit einander verbündeten Staaten Parallele zu ziehen.

Durch die Vorprüfungs-Bescheide des Deutschen Reiches werden Ausländer von D. R. Patenten zumeist abgeschreckt. Die Oesterreich-Ungarische Monarchie kommt zur Oesterreichischen Hälfte vom Jahre 1899 ab in dieser Hinsicht dem Deutschen-Reiche nach, d. h. nimmt ebenfalls die Vorprüfung zur Grundlage ihres Waltens, während auf ungarischer Seite die Patenterteilung auf dem sog. Einspruch-Verfahren beruht.

Vom Interesse der Staatsbürger aus betrachtet geht das Vorprüfungs-Verfahren zweifellos voran, indem hierdurch dem Ausländer erschwert wird, in die Industrie des betreffenden Staates wirkend einzugreifen; hingegen vom Standpunkte des internationalen Rechtes aus, das Einspruch-Verfahren die am meisten gerechtfertigte Richtung vertritt.

Wer wollte wohl behaupten, dass, in Hinsicht auf den stets zunehmenden, industriellen Fortschritt, es menschenmöglich sei, alle in Druck erscheinenden industriellen Erfindungen in Evidenz zu halten.

Kereskedelemügyi m. k. minister.

189 9.

Iktatókönyvi szám 12930

VIII szak- / 2. ügy- } osztály

A beadvány { száma: 18/99 cln. / kelte: "/13 / beérkezése: "/21

Előirat:

Utóirat: 5721/99.

Kapcsolatos:

Tárgy:

Szabadalmi hivatal felterjesztése Illés István szab. ügyvivő felebbezésének a Kelemen Manó szab. ügyvivő panasza ellen hozott határozata ellen.

Melléklet száma: beo gy.

Pótiv száma: 1½.

Kiadvány száma: 1.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szakció

18 99	Tétel	Alapszám
sz. 12930	13	3702

U 231

Határidő: 189

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Kiadó hivatalba érkezett: IV/8

Másolta: Gross IV/10.

Egyeztette:

Kiadatott:

Kivezette:

Irattárba érkezett: IV/13

főszb. ügyvivő
Kelemen Mihály István (a Falaz-
mány bejelentéséről lapot szám-
fejtően kiadni, egy vállalatálla-
államosítását folyamatba tett. A tan-
talványpárnában a bíróságnak
kivonatát kérjük, továbbá a bej-
lentésekhez csatolt rajzokról egy
egységes rajzot állítottak össze, mely
nem volt sappan a bejelentéshez
csatolt rajzokkal összege, de az álta-
la kért kivonat megértésére volt
hivatva elősegíteni. Az eredeti
leírás szövegében és rajzain a
kivalláson lehetővé tételre végett
elvalamagott számokat és betűket
több helyütt új számokkal és betűk-
kel helyettesítette.

Erdei Illés István, szab. ügy-
vivő Kelemen egyes vállalatá-
ról értesülvén, még az utóbbi
kérvényének elintézése előtt, a
minisztériumhoz beterjesztett kérvényé-
ben, jutalom hajlandóval nyilatko-
zott megfelelő subventio mellett
a gőzben levő vállalat kiadására.
Beszerzett mutatványpárnát egy-
egyes nyomdáival készíttette, mely-
nél Kelemen (a Patria részvény-
társaságnál.) Ő a találmá-

rui leírásával nem foglalkozott részletesen, illetőleg nem kívánatosnak találta, hogy ezzel kiegészítse az eredeti igénypontokat, mintáu az ~~ép~~) és ezzel kívánta ~~elkülöníteni~~ az eredeti rajzot is, a Kelemen rajzai után a nyomdával való szerződésére álló elsőbbséget hangsúlyozta fel, nem tudván, hogy ezek nem a találmányi bejelentéssel mellett benyújtott eredeti rajzok, hanem a Kelemen által ezekből összeállított rajzok elsőbbségi, illetőleg azon kívánságban lévén, hogy azon rajzok az eredeti bejelentés mellett benyújtással azonosak.

Ezen eljárásával az lett első következménye, hogy az eredeti lapjába a felvett eredeti-igénypontok és a Kelemenféle rajzok közt a párhuzamos és betűjes feltüntetésben nem volt összhang, természetesen mutatóujgyanis értelmetlenségével rovására, de másrészt még az, hogy Kelemen ezen eljárása miatt fegyelmi parancsot emelt ellene a szabadalmi hivatal fegyelmi bíróságánál.

2.A szabadalmi hivatal a vádlott cselekményében csakugyan fegyelmi vétséget talált és őtet első fokú büntetésre, rovásra ítélte,

Folytatás a pótlapon

arom indokolásával, hogy „panasz-
lott ügyvédi ajánl eljárása, mely-
nél fogva egy harmadik személy gaz-
dasági hitelviszonyait és így intézeti gazda-
sági helyzetét, a hitelforrás megszerzésé
módját, mint sajátját mutatta be
a magyar közönségnek, hitelezőinek
az idézett" — a zsibvásárvárosi ügyvédi ka-
marának jóló szervezetéről szóló 1911. évi
II. rendelet 11., illetve 7. § ába ütkö-
közö cselekménynek lépes, és így ezen
tényállásból kifolyólag megbízhatóságát, tekintettel főleg az
ügyfelek által reábízott hatalmas
mértékben nagy jelentőségű
értékére, minden esetre csorbát
szenvedett".

Panaszlott ezen ítéletet meg-
fellebbezte, és a I. alperes osztály azt
nem is hagyja jóváhagyhatónak.

Kétség nagyon első sorban,
hogy a panaszlott által közzétett
cikk önálló gazdasági hanyatlás-
ba-e — de még ha az is volna,
nem adhat még az ítélet ezen
indokolása, hogy panaszlott ezen
magyar gazdasági hanyatlásról mint
sajátját mutatta be. Panaszlott
nagyon sokat arra nem tett cáfolat

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

s tekintettel arra, hogy a szabadalmi igénypontokat fönt-szóra lejti, az feltevés is alaptalan (vagy talán), hogy a rajzok és a szabadalmi leírás mellett fekvő rajzok hű, teljesen egező utánzatai, vagyis egy rajzot nem saját szellemi termékének tekintett be.

Végül azt, hogy ő maga nem tudta, miként egy rajzot az eredetitől valószínűvé lehet tenni (eltérnek: kitűnik annak, hogy azt-vett rajzok és az eredeti alakjukban lejtés igénypontok lejtét, az értelmetlenség rovására, nincs ingefüggő. Elvan tehető fel ugyanis, hogy panaszlott az általa lejtés szöveg és a rajzok megnem egyezésének tudatában ez utóbbiakat átvette, vagy ha már ezt meg is tette, legalább a betű- és számjelzéseket az általa lejtés szövegben az átvett rajzoknak megfelelően ne módosította volna.

Panaszlott egyszóval tehát ~~Ugyanígy tehát~~, hogy ~~panaszlott~~ nem tudta azt, miként a szóban lévő rajzokat illetőleg panaszos önálló szellemi munkájával áll szemben, ~~bizonyítható~~ a ~~felperesi~~ tényállás alapján megállapítható nem lehet

hatő és négy panaszolt egyenlően
nem is büntethető.

A károsítás teljes felderítéséhez szükséges az ellető nyom-
dához tartozó egyéb egyének kihall-
gatása is, kikkel panaszlott érint-
kezésben állott, az iránt, hogy
a zálogban levő clichéket vajon
cliché-i Kelemen, vagy a nyom-
datulajdonát képezték-e; és ellenkező
esetben kinek utasítására adatott-e egy
körülmény panaszlottnak, midőn
egyes clichék felhasználását elren-
delte, - minthogy esetben, vajjon
kinek adatott-e az, hogy egyes
cliché-k Kelemennek, a találó-
mányi bejelentésük mellett levő
rajzoktól eltérő, önálló rajzaikban
kézbesítsék.

Mert ha a cliché-k a nyom-
da tulajdonát képezték és minden-
esetre adat arra, hogy Ervin Illés István
kinek, minthogy panaszos önálló raj-
zaival állt szemben, úgy a fenn-
forgó körülmények alapján jóhisze-
műségét beigazolhatnák Kelemen -
egyes esetben pedig felmerült kéte-
désekből nem lehet erkölcsi meg-
bízhatóságára kárós következtetéseket
levonni, különösen oly irányban,

hogy az a hivatása kelejesítése
közben, szabadalmi ügyvivői
minősítésében vádlott szellemi
termékek gondozására kalauzolásban
szobát szerezzen.

Cs. és k.
Szabadalmi hivatalnak

Kelemen Manó szabadalmi ügyvivő folyó évi Október hó 20-án szabadalmi ügyvivő ellen indított fegyelmi ügyben a m. kir. szabadalmi hivatal fegyelmi bizottsága folyó évi január hó 4-én 6606/98 eln. sz. alatt hozott első fokú fegyelmi határozatot, mely fenntartással a kereseti követelésnek m. kir. minister 1895-ik 4791 eln. sz. a. K. rendeletének II. §-a 2. bekezdésében körülírt fegyelmi vétségében vétkesnek mondja ki, s a hivatkozott rendelet 15. §-ában megha-
tározott első fokú büntetésre; ugyanaz-
nak törli, — a felső határidőben
beadott felfolyamodás következ-
tében felülvizsgálat alá vetem.
Ennek eredményéhez képest az
idézett első fokú fegyelmi határozatot
~~egyenesen~~ ~~megváltoztatom~~ fel-
oldom és elrendelem, hogy tárgyaz-

Folytatás a 2. pót ½ ívben

2. pált'lr ün ar. 1'2930/99.

Csatlakozik a vizsgálat.

Kérem.

[illegible]

lni a vizsgálatot a panaszos és panaszlott által igénybe vett nyo-
dához tartozó agon egyéni, vala-
egyéni kihallgatására is, hivat-
ielölög hivni panaszlott munkat-
vámpárnának megrendelésé-
hől kifolyólag érintkezésben állott,
és pedig annak megállapítására
(Rámutató az előadmányból)
és a tényállás ily irányú ki-
egészítése után hozzon újabb
ítéletet.

71 f. évi február hó 13.án
88. sz. a. kelt jelentésével felter-
jesztett nyugtatokat megfelelő to-
vábbi eljárás végett leküldöm.

M. f.

[illegible]

M. kir.
SZABADALMI
Hivatal.

Szám 88/ sz.
Eln. 1/94

Nagyméltóságú Báró Miniszter Úr!

Évvi Illés István szabadalmi nagyiró a Kelemen Manó István szabadalmi nagyiró által 1893. évi október hó 12-én 587. eln. sz. alatt tett jelentés folytán megindított fegyelmi vizsgálat tárgyában a m. kir. szabadalmi hivatal fegyelmi bizottsága által f. évi január hó 4-én 600-93 eln. sz. alatt hozott ítélet el-len a törvényes határidőn

Nagyméltóságú Báró Perczel Ernő úrnak
kereskedelemügyi m. kir. Miniszternek

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR

belül felebbezésével élvén,
van szerencsém ezen fe-
lebbezését az ügyre vonat-
kozó összes iratokkal vegzé-
ges döntés végett Nagymél-
tóságodhoz kiszolgáltatni
felterjeszteni.

Budapest 1899 február 13.

A m. kir. szabadalmi hivatal

elnöke

Kereskedelemügyi m. k. minister.

189 9.

Iktatókönyvi szám 52721

VIII/B szak- osztály

~~ügyi~~

A beadvány száma: 4350 sz.
kelte: VII/26.
beérkezése: VIII/1

Előirat: 12930/99.

Utóirat:

Kapcsolatos:

Tárgy:

Szabadalmi hivatal elnöke felterjeszti Edvi Illés István Jacobbejének a Kelemen Károly István panaszára emelt fellebbezése ügyében hozott határozatát.

Melléklet száma: 870 gr.

Pótiv száma: 1½

Kiadvány száma: 1.

18 99	Tétel	Alapszám
Sz. 2721	13	3702

U231

Egyúttal elintézett szám

Határidő: 189

Jóváhagyásra:

Felülvizsgálat előtt:

Jóváhagyás előtt:

Jóváhagyás után:

Kiadás előtt:

Kiadás után:

Kiadó hivatalba érkezett: IX

Másolta: Schwarz IX/15

Egyeztette: Mary Schwarz

Kiadatott: 10/18 R

Kivezette:

Irattárba érkezett: IX

M

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

A kiegészített vizsgálat során Erdei Illés saját elismerése kapcsán tanúsította és tanúi arra nem figyelmeztették őt, hogy a Kalauzon lapjában lévő rajzok egyikével a szabadalmi leírás mellett felvett azonosítási rajzról.

Jogára annak, hogy a kiegészített vizsgálat csak megerősítette tehát azon már az első vizsgálat alapján is nyilvánvaló körülménynek kétségtelenül kellett volna, hogy Illés azon lapszámban vette át Kalauzon lapjából annak 7 db rajzát, mint ezek ~~azokról~~ azonosak a szabadalmi leírás mellett felvett és mindezeknek rendelkezésére álló rajzokkal — a szabadalmi hivatal fegyelmi bírósága elsőfokú ítéletét még tovább súlyosbította és a panaszoltat a 2-ik fokú fegyelmi büntetésre, pénzbírságra ítélte.

~~Hogy~~ Nézetünk szerint egy ítélet nemcsak hogy akadálytalanul szükséges, hanem fegyelmi büntetésnek a folyamatban esetben egyáltalán nincs is helye. A szab. ügyvivőt fegyelmi büntetésnek csupán abból a minőségében elkövetett szabálytalanságáért lehet büntetni, fegyelmi útra ~~bíróságolható~~ tovább vajjon folyamatban-e még és nem az első fokú büntetés vonna helyén való,

vagott-e el arra erkölcsi megbíz-
hatóság, mely miatt az 1894-ki
XXIX. tc. 1. §-a szerint, az ügyvédi
gyakorlat már ezredtelegen lett
volna kiadható. — Az elsőfokú
ítélet pamaglott eljárása által
egész erkölcsi megbízhatóságát
látja érintve; és pedig a következő
indokokból:

1) Az ítélet szerint, panaszlott
azon tényében, hogy Kalauzrajz-
ait a forrás megnevezése nélkül
lapjába átvette, plagiumálás rejlik.
Ezen indokot nem fogadhatjuk el.
Már az előiratom kifejtett tényállás
szerint kétségtelenül beigazolttnak
tekintendő, hogy Ollán panaszlott nem tudta, mi-
szerint az általa rajzok Kalauz rajzai.
2) A szabadalmi leírások mivoltá-
ról lévén szó, ezért jogosan feltéte-
lezhette azt, hogy a Kalauz lapjában
közölt rajzok a szabadalmi leírások
mellett foltozó és mindenkinek rendel-
kezésére álló eredeti rajzok apanak
inkább, mint Kalauz lapjában egyáltalán
szóval nem történő átvétel arra, hogy
a bűnre előforduló rajzok az eredetiekre
vonáló összeállítását képezik. Minthogy
Ollánnak ezen tévedésére kétségkí-
vülálag bebizonyosodott, (hogy) ő a köz-
ismeretesnek vélt rajzokat Kalauz
lapjából vette, ~~ezen tényében nem~~ ártatlan

előzmé-
nyben, mely
az I. fokú
a helyén való,

K. szerkesztő

-1. pótlap az 5292/1899. sz.

mintha ő egy rapportot bár, nyomtatványból
munkaman szerzett volna
meg.

tisztességtelen eljárását ~~nem látom~~ ;
irodáját pedig ~~ezen~~ eljárásáért ~~abban~~
a minisztérium előtt is igazolva
azon körülményben lelni, hogy az állam
subventióért Kelemennel szemben
ő is folyamodván, érdekében állott
lapjával próbapárját ~~minél~~ előbb elké-
szíteni, s a nyomda által neki át-
adott Kelemenféle lappéldányban
a sürgős rapport később találta, mint
a szab. kir. irattárában.

a minisztérium Kelemennek a subventió

Egyébként már csak azért sem
lehet jó plagiumáról a szerzői esetben,
mert Illés az átvett rapportot, ~~mint~~ mint az elsőfokú ítéletet feltaji-
lójának ~~küldte~~ küldte, hanem mint a szab. levéltárban
elhelyezett eredeti rapport. Ez lehet oly távo-
dás, mely ~~az~~ ő szerkesztői minőségére aimyé-
zet vet, - de szabadalmi ügyvivői minősé-
gére kiható tisztességtelenségnek ~~nem látom~~
-felfogásába véve ismételten
hangsúlyozott beigazolt távozását - ~~ebben~~ ebben szó
~~látnak~~ nem forog.

2) A marasztaló ítélet 2. indoka,
hogy Illés ~~azonban~~ ismerte Kelemen
szándékát a lap kiadására nézve és annak
dacára megnősítette ő is lapját. Ezen
indok teljesen kétségtelen, mert a mire Ke-
lemennek joga van, joga van arra
minden más szab. ügyvivőnek is. ~~is~~ ~~is~~ ~~is~~

~~ügyes~~ eltér. Más a bevezetésük, Kolarov a bejelentés kivonatos leírását is közli, Erdi Ilés pedig az igénypontokra szorítkozik, de ezeket ~~4~~ nyelven közli, míg Kolarov csak Pattón.

~~4.~~) Végül panaszolt a Patina nyomda által nem ~~adott~~ i napi használatra átadott és a nyomda irattárában csak i példányban megvolt Kolarov fele lap~~példányt~~ot később sürgetés dacára sem adta vissza.

Ezen eljárulásuk kétségtelenül olyan, mely fegyelmi ~~bírálást~~ vonhatta volna. Tekintettel azonban arra, hogy panaszolt ezen mulasztására csak mellékesen történt említés, hogy a bemutatott t.i. ezen lappéldányt használhatta fel a saját lapjában közzétett ~~minimális~~ rajzok elkészítéséhez – de panasz bírói ~~eljárást~~ az ügyben nem lépett; hogy továbbá ki nem tűnik az, tudta-e panaszolt, miként a nyomda több lappéldánnyal nem bír, ~~mint~~ pedig e részről panaszolt csalódnunk, ~~hogy~~ ~~ügyben~~ a különbség a nyomdánál ~~nagyobb~~ megrendelést adni ~~lépjen~~, szabadságot vett magának egy ~~kevesebb~~ értékű lapot megtartani, eliga gátolható be fegyelmi vétség ~~gyanúja~~. – miután továbbá a ~~fő~~ban levő vádat panaszolttal nem is közölték, és arra nem is nyilatkozhatott, azt a fegyelmi ~~tétel~~ indítás elfogadni ~~jogilag~~ nem lehet.

Miután pedig ezen mentségében összefoglalt nyilatkozat kívül egyéb nyom

panaszlott fogalmi elítélésére fel sem
hozatott, panaszlottat az ellene emelt
fogalmi vád és követhetményei alól in
felmentendőnek lantjuk — annál inkább,
mert panaszlott fogalmiság büntetve még
nem is volt.

Transmar a másodfokú
fogalmi büntetés, hanem

Szabadalmi hivatalnak

Kelemen Mihály Ortódi szabadalmi
ügyvivő panaszára ~~Ellen~~ Ellen Ortódi
szabadalmi ügyvivő ellen indított
fogalmi ügyben a m. kir. szabadal-
mi hivatal fogalmi kiszabásának
járól f. évi június hó 15-én 361. alsz.
Z. a. hozott első fokú fogalmi íté-
letet, mely panaszlottat a kereske-
delemügyi m. kir. miniszter 1899 évi
május hó 10-én 1089/98 alsz. sz. a.
kiadott rendeletének 1. §-a 2. bekez-
désében kimondott fogalmi vétség-
ben vétkessé nyilvánította és a
hivatkozott rendelet 25. §-ában
megállapított 2-od fokú „pénzbír-
ságra" ítélt — a kellő határ-
időben bejelentett fellebbezés
folytán felülvizsgálat
alá vettem. Ennek eredmé-
nyéből kitűnt az iratok első
fokú fogalmi ítéletet ~~felold~~ ~~és el~~
megsemmisítettem és panaszlottat
az ellene emelt fogalmi vád
és követhetményei alól fel-

mentem.

Az első fokú ítélet panaszolt részének ~~napsavas kivonatra~~ maratási sárga foltosodás, nyomokat, napsavas ~~kolódiás~~ elfogadhatónak nem találtam.

A fajfelismerő panaszának teljes figyelembevételével

Mesterem azon vádnak pontban, hogy panaszolt a fajfelismerő lapjából, ~~saját~~ ~~saját~~ lapjába a forrás megmaradt részét másik átadta s így végeredményben szelektív károsítás miatt tájékoztatta be a nagyközönséget, figyelmen kívül hagyja az első fokú ítélet a kiderített tényállásból következtethető azon körülményt, (Kivonó az előadmányból).

~~Kifogásolta~~ nem fogadható el továbbá azon vádat, hogy ~~fajfelismerő~~ napsavas lapjának beoztását a fajfelismerőtől vette át.

A két lap [Kivonó az előadmányból.]

Végül azon vádat, miszerint (Kivonó az előadmányból), és a más vádpontokban kétségtelenül alkalmas bizonyítékok panaszolt fajfelismerő elítélésére, elítélés alapjául elfogadható nincs semmilyen bizonyíték,

Folytatás a 2. kötetben

2. 1/2 pótlólap 5793/1899.

Katlanódik a vastagabb betűk felé.

nemcsak azért, mert panaszlott egész mellőzésével történt említés, a határozatban s. i., hogy egész lappéldányt kiadóhatóság fel a tájékozlapjában közzétett nyilvánosságra hozatal, de panaszlott azt az érvényt fel részéről nem képezte, — kinem azért, mert az illető vallomásokból kitűnik az, hogy a sára adatott-e panaszlottnak az illető lappéldány átadására alkalmával, miként a nyomda a lap több példányával nem bír, [kitűnő az előadmányból]

Minden figyelembe vétele val a panaszlott terhére rótt cselekménye nem tekinthető olyannak, melyből arái gondatlan nappivói minőségében kifejtett tevékenységére, arái általános erkölcsi minőségére hátrányos következtetés volna vonható, mint is öt, tekintettel arra is, hogy foglalkozása büntetlen még nem volt, azzellene emelt vád és következménnyeinek terhe alól felmentendőnek találtam.

Ezt f. évi július hó 26. án 435 R. sz. alatt kelt jegyzőkönyvvel alk. z.: alatt kelt jegyzőkönyvvel megfelelő további eljárás végett terjesztem.

17/11

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

U231-1899-13-3702

Csörgő államtitkár Ő Nagyságának rendelkezéséből panaszlott az I. fokú bíróságnak határozatában maradandó.

Cs. III. 1241

Szabadalmi hivatalnak

Kelemen Manó Istvánnak szabadalmi ügyvivő panaszára Elek Ilkó István ellen indított szabadalmi ügyvivő fegyelmi ügyben a m. kir. szabadalmi hivatal fegyelmi bíróságának végérvényes 1899. évi június hó 15-én 361. elnöki sz. a. hozott első fokú fegyelmi ítéletet, mely panaszlottat a kereskedelemügyi m. kir. miniszter 1899. évi május hó 10-én 1089/98 elnöki sz. a. kiadott rendeletének 1. §-a 2. bekezdésében körülírt fegyelmi vétségben vétkessé mondja ki s a hivatkozott rendelet 25. §-ában meghatározott II-ik fokú fegyelmi "pénzbüntetés"-re ítéli, a hallott határidőben beadott felfolyamodására hivatkozással felülvizsgálat alá vetem. Ennek eredményéből kifolyólag az I. fokú fegyelmi ítéletet ~~in toto~~ ~~való fenntartása mellett~~ megváltoztatom és panaszlottat az I. fokú fegyelmi bíróság ítéletének "rosszalás"-ra ítélem.

Elítélendő volt panaszlott azért, mert noha a felderített tényállásból nem tűnik ki határozottan az, hogy a panaszos rajzait saját lapjába tovább adatában vette át, ~~adatban~~ vette át ő azt a benyújtott tényállásból annak elsatisfactionjére is lehet következtetni: panaszlottnak mint szabadalmi ügyvivőnek, abbeli hivatásánál fogva is már fokozott gondossággal kellett volna eljárnia, minden arra határoznia el magát, hogy a találmányi bejelentésnek rajzait panaszos lapjából vegyi át, úgy hogy abbeli ~~bárcsak~~ mulasztásra fegyelmi felelősségét minden esetre megállapítsa.

A panaszosnak a találmányi bejelentésnek ismertetésére szánt lapjából panaszos rajzait saját hasonló tárgyú lapjába átvette, s

Tanúként egy az eredeti találmányi bejelentésnek mellette felvett rajzoktól eltérő, önálló gyakorlati megvalósítást képviselnek

Folytatás a 3. pótlapon.

3. Pk. 1/1-ra ad 52/21/99.

Lajáczéstandóvolt azonban az I-fo-
ri fegyelmi hatóság által legyak-
büntetés ajért, miert panaszlott
sét, hogy az átvett raportot a Tala-
miami bejelentésen eredeti ra-
mal vólte, a kideritett tenyállás-
is támogatja és elfogadhatóvá
s mert panaszlott fegyelmi vét-
(később)
miatt tanúsgote a fentiek
figyelembevételével éppenséggel
nem indokolja azt, hogy első fegy-
mi büntetése (miatt) ellenében a másod-
súlyosabb fegyelmi büntetés szabasá-
ki rá.

A f. évi június hó 26. án
ker. ü. a. k. jelentésével felterjes-
tett nyomozatokat megfelelő további
eljárás végett beküldöm.

IV/9

Tekintettel a hivatásra által megkívánt
kellő gondosság elmulasztására-
ban állott

M. kir.

SZABADALMI

HIVATAL

435-eln. sz.

Nagyméltóságú Miniszter úr!

A Kelemen Manó István szabadalmi ügyvivő által Edvi Illés Istvan szabadalmi ügyvivő ellen 581/98 eln.sz.a.tett feljelentés folytán folyamatba tett fegyelmi vizsgálatot befejező, 1899. évi január hó 4. én 660/98.eln.sz.a.hozott itéletet panaszlott szabadalmi ügyvivő felebbezésére Nagyméltoságod feloldani s a fegyelmi vizsgálat kiegészitését elrendelni méltoztatott.-

A kiegészitett vizsgálat eredményéhez képest Edvi Illés István szabadalmi ügyvivő a m.kir. szabadalmi hivatal fegyelmi birósága által f.évi junius hó 15.én 361/99.eln.sz.a.hozott itélettel fegyelmileg vétkesnek mondatván ki, 100 kor. pénzbüntetésre itéltetett.-

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
K. szekció

Nagyméltóságú Hegedüs Sándor *urnak*

kereskedelemügyi m. kir. *Miniszternek*

Edvi Illés István szabadalmi ügyvivő a fentjelzett itélet ellen felebbezést nyujtván be, van szerencsém ezen felebbezést az ügyre vonatkozó összes iratokkal együtt végleges döntés végett Nagyméltosságodhoz tisztelettel felterjeszteni azzal az észrevétellel, hogy a szabadalmi ügyvivők elleni fegyelmi eljárásról szóló, f.évi május hó 10.én 1089/eln.sz.a.kelt kereskedelemügyi m.kir.ministeri rendelet 98 § értelmében a felebbezés az elsőfoku itélet kézbesitésétől számitott 15 nap alatt adható be.-

B u d a p e s t, 1899.évi julius hó 26.án.-

A m.kir.szabadalmi hivatal fegyelmi birósága:

elnök