MAGYAR VEGYÉSZETI GYÁROSOK ORSZÁGOS EGYESÜLETE

TELEFON: 126—307.
Magy. kir. postatakarékpénztári
cheque- és clearing-számla sz. 1943.392.

Budapest, 1943. augusztus 26.
V., Akadémia-u. 1.

BEÉRKEZETT:
Elint. 1943 AUG 26.
I. Ir. A. Sp.

3919/1943

T.

Magyar Ruggyantaárugyár r.t.

B u d a p e s t.

A találmányi szabadalmakról szóló törvény és indokolásának tervezetét van szerencsénk csatoltan megküldeni azzal a kéréssel, hogy azt áttanulmányozni és ennek kapcsán megjegyzéseit, illetve hozzászólásait egyesületünknek szeptember hó 4.-ikéig bezárólag megküldeni sziveskedjék.

Tagtársi üdvözlettel

MAGYAR VEGYÉSZETI GYÁROSOK ORSZÁGOS EGYESÜLETE

egyesületi könyvszakértő

titkár

MAGYAR VEGYÉSZETI GYÁROSOK ORSZÁGOS EGYESÜLETE

2 db. melléklet.

Marton dr.-nál

MAGYAR GYÁRIPAROSOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE
Budapest, V. Akadémia utca 1.

Budapest, 1943 október 24.

7138 sz. dr KOFF/S.

ÉRKEZETT:
1943 OKT 25

T. T A G T Á R S!

A találmányi szabadalmakról szóló törvény és a használati minták oltalmáról szóló rendelet t e r v e z e t e.

A m.kir. Szabadalmi Biróság megküldötte Szövetségünknek a m.kir. iparügyi miniszter ur megbizása alapján készült találmányi szabadalmakról szóló törvény és használati minták oltalmáról szóló rendelet tervezetét. A tervezetnek egy példányát egyidejüleg külön postával t. Tagtárs cimére megküldöttük.

Minthogy a m.kir. Szabadalmi Biróság folyó évi november hó 30-ikáig kéri a tervezetre vonatkozó észrevételek illetőleg a rendelkezések esetleges módositására vagy ujabb rendelkezések beiktatására irányuló javaslatok előterjesztését, tisztelettel kérjük, hogy a tervezeteket vállalatuk és szakmájuk szempontjából lehetőleg mielőbb áttanulmányozni sziveskedjenek.

A tervezeteket Szövetségünk a legnagyobb gyári vállalatok kiküldötteiből alakitott szakbizottság utján kivánja lehetőleg november hónap első felében letárgyalni és a bizottság határozatait azután igazgatóságunk és választmányunk együttes ülése elé terjeszteni. Tisztelettel kérjük ezért, hogy a bizottságba a t. Vállalat részéről egy-két megbizottat kiküldeni és az illető urak nevét Szövetségünkkel közölni sziveskedjék, hogy a szakbizottság üléseire meghivhassuk.

Teljes tisztelettel
MAGYAR GYÁRIPAROSOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

igazgató. vezérigazgató.

1943. november 3.

T.

Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesülete,

Budapest.

Hivatkozással 3919/1943. számu nb. levelükre, mellékelten van szerencsénk átnyujtani a találmányi szabadalmakról szóló törvénytervezettel kapcsolatos megjegyzéseinket.

Midőn a késedelmes elintézés miatt sajnálatunkat fejezzük ki, maradunk

kiváló tisztelettel

Magyar Guggyantaárugyár Részvénytársaság

Melléklet.

1943. november 3.

Nagyságos

dr. Lengyel Béla hites szab. ügyvivő urnak,

Budapest.

Mellékelten átnyujtjuk a találmányi szabadalmakról szóló törvényterveze ttel kapcsolatos észrevételeinket szives információjára és megjegyezzük, hogy ezeknek egy-egy példányát a Magyar Vegyészeti Gyárosok Országos Egyesületének és a Magyar Gyáriparosok Országos Szövetségének is megküldöttük.

Kiváló tisztelettel
Magyar ruggyantaárugyár részvénytársaság

Melléklet.

Budapest, 1943. november 3.

Kedves Barátom!

Csatoltan átnyujtom a találmányi szabadalmak-ról szóló törvénytervezettel kapcsolaton észrevételeinket, melyek-ről már személyesen volt alkalmam Neked említést tenni.

Maradok szivélyes üdvözlettel

kész híved

Melléklet.

Nagyságos

dr. Jacobi Andor ügyvéd urnak,

Budapest.

A törvénytervezetre vonatkozó megjegyzéseink egy példányát Klein vig. személyesen adta át Knob vig.-nek.

1943. november 5.

T.

Magyar Gyáriparosok Országos Szövetsége,

B u d a p e s t .

Mult hó 24.-én kelt 7138 sz.nb. levelükre való hivatkozással tisztelettel közöljük, hogy a találmányi szabadalmakról szóló törvény és a használati minták oltalmáról szóló rendelet tervezet tárgyalására alakitandó szakbizottságba vállalatunk részéről megbizottként szabadalmi osztályunk vezetőjét: Dr.M a r t o n György ügyvéd urat / Budapest X. Kerepesi ut 17 / óhajtjuk kiküldeni.

Kiválo tisztelettel

A találmányi szabadalmakról szóló törvénytervezettel kapcsolatos észrevételeinket az alábbiakban van szerencsénk közölni. Előrebocsátjuk, hogy megjegyzéseinkkel nem óhajtottuk a rendkivül bonyolult tárgyat teljes mértékben kimeriteni, hanem csak egyes fontosabb szempontokra kivántuk a figyelmet felhivni. Megjegyzéseinket a törvénytervezet paragrafusainak sorrendjében tesszük meg.

4.§. Ujdonsághiány.

A törvénytervezet az figyelembe vehető ujdonságrontó anyag körét bizonyos határok közé szoritja. Ez a megszoritás semmiképen sem kivánatos, mert hiszen a cél az, hogy csak valódi találmányok biztositsanak előjogokat és találmányt nem képező, tehát ujdonsággal nem biró szabadalmak az ipar tevékenységét ne akadályozzák.

Véleményünk szerint tehát az mint ujdonságrontóként felhozható anyag minemüségének bármiféle határok közé való szoritása elkerülendő. A tervezet szóhangzata szerint példának okáért egy közkézen forgó fénykép, mely a találmány jellegzetességét mutatja, nem volna ujdonságrontó, mert nem "nyomtatvány". Ugyancsak nem lehetne ujdonságrontó bizonyitékként felhozni egy közkézen forgó terméket, melynek jellegzetességeiből minden szakértő az igényelt találmány elvárás alkalmazását megállapithatja. Az igényelt találmány közismert voltára vonatkozó tanuvallomást a tervezet ugyancsak kizárja, pedig a tapasztalat azt mutatja, hogy igen gyakran éppen a legszokványosabb és legközismertebb termelési mozzanatokra nem lehet nyomtatott leirást, vagy más okirati bizonyitékot találni.

Fenti példákkal az ujdonságrontó bizonyitékok lehető körét nem akartuk kimeriteni, mert nézetünk szerint e téren mindennemü bizonyiték alkalmazhatóságát meg kell engedni, annál is inkább, mert hiszen a szabadalmi biróságnak meg van a lehetősége a bizonyiték értékét mérlegelni.

Ami a nyilvános gyakorlatbavételnek Magyarország területére való korlátozását illeti, ugy erre vonatkozólag is azt javasoljuk, hogy ez a területi elhatárolás ejtessék el, mert hiszen a közlekedés és hirátadás mai fejlettsége mellett indokolatlan, hogy itten szabadalmazható legyen valami, ami más országban közkézen forog. Vagyis, hogy találmányi szabadalmat kaphasson valaki, aki egy külföldi utazása alatt valamely üzletben egy véleménye szerint hasznos, de minálunk még be nem vezetett terméket lát. Nagyon fáj, hogy Ez a területi elhatárolás ~~különösképen alkalmasnak látszik~~ a belföldi ipar fejlődésére nagy mértékben akadályozna. ~~akadályozására.~~

5.§. A feltaláló személyének meghatározása.

Ennek ~~A~~ paragrafus 3. alpontja szerint több azonos elsőbbségü és azonos tárgyu találmányi bejelentést közösen benyujtottnak kell tekinteni és a bejelentőket társtulajdonossá kell deklarálni. Ez a határozmány véleményünk szerint nem kivánatos, mert merőben idegen egyének társtulajdonosi minőségéhez vezethetne; de ugy véljük, hogy nem is szükséges ez a határozmány, mert hiszen "azonos elsőbbség" gyakorlatilag nem képzelhető, miután két szabadalmi leirás benyujtása közül még akkor is az egyik történik előbb, mint a másik, ha történetesen egyazon napon nyujtatna be mind a kettő.

Az 5. alpont szerint jogosulatlan bejelentés esetében a sértett igényeinek érvényesitésére 5 évi határidő statuáltatik. Véleményünk szerint ez a hosszu időperiódus bizonytalanságokhoz vezet, ezért rövidebbre, legfeljebb egy évre volna csökkentendő.

6.§. Alkalmazottak találmányai.

Véleményünk szerint az alkalmazott feltaláló jogvédelmét magánjogi megállapodásokra kell bizni. Ezzel kapcsolatos Törvényes rendelkezések, különösen ha azok a magánjogi megállapodásokat érvénytelenitik, véleményünk szerint gazdaságunkra igen sulyos következményekkel járhatnának.

Figyelembe kell venni, hogy a technika mai fejlettsége mellett a találmányok a legritkább esetben a környezettől és egyéb faktoroktól független gondolatszikrák következményei. Ellenkezőleg, a legtöbb nagyértékü találmány hosszas és költséges kutatómunkának eredménye, mint amilyent progressziv szellemü iparvállalatok kutató laboratóriumaiban és üzemeiben végeznek. Igen sok esetben tehát az alkalmazó vállalat része a találmányban messze tulnyomó. Ennélfogva nem lehetséges a munkaadó vállalat jogos érdekeinek sulyos sérelme nélkül a feltalálónak járó ellenértéket a munkaadó és alkalmazott között fennálló magánjogi megállapodás köréből kivonva, kivülálló elbirálás határozmányaitól függővé tenni. Ez a munkaadót oly bizonytalanságnak tenné ki, mely alkalmas volna arra, hogy az iparvállalatok kutató munkájának csökkentéséhez és ezáltal iparunk fejlődésének hátráltatásához vezessen.

Az emlitett bizonytalanági faktort különösképen fokoznák a tervezet 6.§. 2. pontjának határozmá-

nyai, melyek szerint az ellenérték meghatározását a feltaláló az idők folyamán ismételten volna jogosult követelni. Ez az intézkedés minden önköltségszámitást és a pénzre való tekintet egymagában lehetetlenné tenne.

Ugy hisszük azonban, hogy figyelemmel kell lennünk arra is, hogy amennyiben más országokban az alkalmazottaknak találmányukért járó ellenszolgáltatása más, a munkaadót esetleg kevésbé terhelő módon volna szabályozva, ez a kutató munkának ezen államok felé való irányulásához vezetne és a hazai kutatómunkának sulyos hátrányára válhatnék. Ilymódon ugy véljük, hogy ennek a paragrafusnak a határozmányai egyrészt a hazai ipar, de másrészt az alkalmazottak és különösképen a müszaki képzettségü alkalmazottak érdekeit egyaránt sértené.

10.§. Társtulajdonosok jogai.

Az eddigi intézkedés szerint abban az esetben, ha a szabadalom több társtulajdonos birtokát képezi, mindegyiknek joga van a szabadalmat alkalmazni. Csak a licenciaadáshoz szükséges a társtulajdonosok közös egyetértése.

Az uj intézkedés, mely szerint a társtulajdonosok egyike sem használhatja a szabadalmat ameddig a többi társtulajdonos ehhez hozzá nem járult, az ipari felhasználást hátráltatja és vexaturákra ad alkalmat, melyeket a birói elintézés, mint hosszu időt igénybe vevő, véleményünk szerint nem elégséges mértékben enyhit. Nézetünk szerint az eddigi intézkedést kellene megtartani.

13.§. A továbbhasználási jog.

A tervezet azon intézkedése, hogy az előhasz-

nálatot csak "okirati bizonyiték"-kal lehet igazolni, az előhasználóra nézve rendkivüli mértékben sérelmes. Okirati bizonyiték ugyanis ilyesmiről csak ritka esetben létezik. A tervezet alapján tehát pl. az az eset is megtörténhetne, hogy egy gyárlátogatás alkalmával valaki egy eljárást meglát és megállapitván, hogy az szabadalmazva nincsen, szabadalomra bejelenti és a gyár, melynek okirati bizonyitéka az eljárás alkalmazásáról nincsen, ilymódon elveszithetné saját eljárásának alkalmazási jogát. Ez minden egyébtől eltekintve, messzemenő titkolódzáshoz és ezáltal az ipari fejlődés hátráltatásához vezetne.

A tervezet azon intézkedése, hogy amenynyiben a továbbhasználásra jogosult az eljárást a megkezdett mértéket meghaladóan kivánja folytatni, a különbözetért a szabadalomtulajdonosnak gyakorlatbavételi dijat tartozik fizetni, a tervezet fogalmazásában ugyancsak sérelmesnek látszik, mert a tervezet szószerinti alkalmazása esetén ha pl. egy iparvállalat havi 1000 esetben használta az előhasználat folyamán a kérdéses eljárást és a szabadalom megadása után valamely havi periodusban 1100-szor használná azt, terhes és véleményünk szerint indokolatlan elszámolási kötelezettség alá esne.

Ugy hisszük, hogy az eddigi intézkedés, mely szerint az előhasználat ténye a továbbhasználási jogot az előhasználónak kapitalizmus biztositja, indokolt. Amennyiben mégis kivánatosnak tartatnék, hogy a szabadalomtulajdonos valamely külön előnyhöz jusson az előhasználó részéről, ugy véleményünk szerint ez csak abban az esetben

jöhet tekintetbe, ha az előhasználat és a szabadalom-megadás utáni időben való használat között jellegbeli különbség áll fenn, ugy mint pl. ha az előhasználat folyamán csak egyes minták készültek volna, mig a szabadalom megadása után, esetleg éppen a szabadalom megadásának ténye következtében, nagyipari feldolgozásra térne át az előhasználó. Ezt a kérdést is, mint több mást, - amire alább még ki fogunk térni - nézetünk szerint elsősorban gazdasági szempontból kellene megitélni és a vonatkozó arbitrium megfelelő gazdasági szakértő bevonásával volna megejtendő.-

14.§. Állami igénybevétel.

A tervezet e téren messze tulmegy az eddigi szabadalmi törvény határozmányain. Véleményünk szerint az állami igénybevétel alkalmazhatóságának határai x tekintetében az 1939. évi II.t.c. /honvédelmi törvény/ 117.§. 4. és 6. pontjának ~~határozmányain~~ intézkedéseire nem szabadna tulmenni.

15.§. A munkaadó elővásárlási joga.

Erre vonatkozólag utalunk a 6.§.-sal kapcsolatban mondottakra.

16.§. Használati vagy gyakorlatbavételi jogositványok feltételeinek hatósági megállapitása.

Tekintettel a használati engedély feltételeinek elsősorban gazdasági jellegü vonatkozásaira, ugy véljük, hogy ilyen esetekben, valamint minden más gazdasági vonatkozásu esetben, mely a szabadalmi biróság döntése alá tartozik, megfelelő gazdasági szakértőnek mint ülnöknek való bevonása kivánatos.

19.§. Kényszerengedély tartalma és időtartama.

A tervezet ugy intézkedik, hogy a kényszerengedély rendszerint kizárólagos legyen. Véleményünk szerint a kényszerengedély kizárólagos voltának statuálása nem kivánatos, hanem ellenkezőleg a kényszerengedély rendszerint nem kizárólagos kell hogy legyen és csak egészen kivételes esetekben, amikor nem kizárólagos alapon való felhasználás valamely oknál fogva lehetetlennek mutatkozik, legyen a kényszerengedély kizárólagos, hiszen a kényszerengedély célja az ipari felhasználás lehetővé tétele, a kizárólagos kényszerengedély, melyről egyébként a 20.§. értelmében az engedélyes lemondhat, a találmány alkalmazását általában korlátozza és esetleg éppen tovább késlelteti. A kényszerengedélyes ugyanis - egyebek között - ilymódon 1 év tartamára egyoldalu kizárólagos opcióval birna arra vonatkozólag, hogy használja-e az eljárást vagy sem.

22.§. Engedélykényszer függőség cimén.

A tervezet vonatkozó intézkedései véleményünk szerint elvben helyesek és kivánatosak, mert az ugynevezett blokkirozó szabadalmak az ipar fejlődését hátráltató hatását megszüntetni alkalmasnak látszanak. Fontosnak is tartunk ilyirányu intézkedést különösképen az esetben, ha - mint a tervezet ezt provideálja - vegyiterméket mint olyant is lehet szabadalmaztatni. Ezuton ugyanis elkerülhető volna az, hogy egy vegyitermék szabadalomtulajdonos a termék előállitását szolgáló további kutató munkát, vagy ~~alternativ~~ a termék

alternativ

előállitására szolgáló uj eljárás alkalmazását megakadá-
lyozza. Az ezirányu intézkedést ~~jelentősége~~ különösen fontos-
nak tartjuk az ezután
~~alábuzandó akkor~~, ha a külföldi szabadalmi jogalkotás
hasonló irányba fog fejlődni.

Mégis ugy érezzük, hogy az ezirányu intézkedéseknél vigyázni kell arra, hogy ne játszhassa ki valaki a szabadalomtulajdonos méltányos jogát avval, hogy jelentéktelen tárgyu függő szabadalom bejelentésével kényszerlicenciát erőszakolhasson ki. Ennek a körülménynek, valamint a kényszerengedély feltételeinek megállapitásánál ugyancsak szükségesnek tartanók a szabadalmi biróságnak gazdasági szakértővel mint ülnökkel való kiegészitését.

34.§. Szakértő ülnökök.

Mint fentiekben már emlitettük, gazdasági szakértő ülnökök bevonását gazdasági vonatkozásu kérdésekben kivánatosnak tartanók.

66-72.§. Szabadalomsértés és szabadalombitorlás.

A szabadalombitorlásnak büncselekménnyé való kvalifikálása véleményünk szerint általában el volna ejtendő. Ez a kvalifikáció ugyanis éppen a jelentékeny és hirnevét féltékenyen őrző vállalat tevékenységét alkalmas messzemenően akadályozni. Ilyen vállalat ugyanis sok esetben inkább el fog tekinteni valamilyen eljárás alkalmazásától, sem hogy büntető eljárás veszélyének vezetőségét ~~kitty~~ kitegye. Igy fog cselekedni meg abban az esetben is, ha bizton tudja, hogy a szabadalom, amellyel kapcsolatban a bitorlás lehetősége fennáll, érvénytelen, vagy ha véleménye szerint a bitorlás ténye müszakilag

nem áll fenn. A bitorlás bűncselekménnyé való kvalifikálásának ez a hatása kétségtelenül sokkal nagyobb mérvű és sokkal károsabb, mint az az esetleges előny, amit rosszhiszemű bitorló netáni elijesztésével el lehet érni.

Ugy véljük, hogy a szabadalombitorlás szankciója kizárólag magánjogi ~~magánjogi~~ és anyagi természetű kell hogy legyen. Az anyagi konzekvenciák megállapitásánál azonban indokoltnak tartjuk a jóhiszeműség illetve a rosszhiszeműség megfelelő figyelembevételét is. Rosszhiszemű bitorló esetében véleményünk szerint az okozott kárt messze meghaladó, sőt annak esetleg sokszorosát kitevő kártérítési összeg megitélését is indokoltnak tartanók. Ez ugy hisszük a rosszhiszemű bitorlóra elegendő elijesztő hatással birna és nem akadályozná meg az ügyeit helyesen intéző ipar fejlődését.

Ennel kapcsolatban különösképen figyelembe kell venni azt a körülményt, hogy a szabadalom megadása az uj tervezet szerint is ujdonságvizsgálat nélkül történik, tehát lényegében akármilyen ismert eljárásra szabadalmat lehet kapni és a büntető eljárás (kellemetlenségeinek) ~~veszélyének~~ magát kitenni nem óhajtó vállalat tevékenységét ilymódon közismert s igy szabadalmi védelemre nem jogositó eljárások akadályozhatják. a semmiségi perek rendszerint igen hosszu ~~tartamának~~ tartama folytán

A bitorlásnak vétséggé való nyilvánitását annál inkább tartjuk elejtendőnek, mert hiszen ~~már~~ a ~~fentiek alapján~~ (csak okokból) ugy érezzük, hogy minden büntető eljárás, tehát a kihágási eljárás lehetőségét is ki kell ~~küszöbölni~~ (ennek)

(jelenleg ösvényben levő jogszabály szerint tekintetbe jövő)

2574-769-1943

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
Z. SZAKCIÓ

Amikor fentiekben a tervezetre vonatkozó főbb észrevételeinket közöljük, fel óhajtanók még vetni azt a kérdést, vajjon a szabadalmi törvény megváltoztatása jelenleg időszerű- e és nem volna- e kívánatosabb azt mindaddig elhalasztani, amig a háboru befejezte utáni ezirányu külföldi jogalkotás irányait megismerhetjük.

1943.X.22.

A TALÁLMÁNYI SZABADALMAKRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY

ÉS

A HASZNÁLATI MINTÁK OLTALMÁRÓL SZÓLÓ RENDELET

TERVEZETE.

Szerkesztették:

SCHILLING ZOLTÁN a M. Kir. Szabadalmi Biróság néhai elnöke,
DR. MAYER GÉZA a M. Kir. Szabadalmi Biróság néhai alelnöke
és
DR. SZMERTNIK ISTVÁN m. kir. szabadalmi biró.

Kiadta a
M. Kir. Szabadalmi Biróság
1945.

A TALÁLMÁNYI SZABADALMÁRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY ÉS A HASZNÁLATI MINTÁK OLTALMÁRÓL SZÓLÓ RENDELET TERVEZETÉNEK TARTALOMJEGYZÉKE:

A.

A találmányi szabadalmáról szóló törvény tervezete.

I. A szabadalmi oltalom tárgya és az arra jogosultak 1-8. §-ok.

A szabadalmazható találmány.....1.§.
Oltalomból kizárt alkotások.....2.§.
Elsőbbségi nap.....3.§.
Újdonság-hiány.....4.§.
A feltaláló és jogutódja.....5.§.
A feltaláló alkalmazott.....6.§.
A szabadalom egysége.....7.§.
Javítások és tökéletesítések.....8.§.

II. A kizárólagos jog és korlátozásai.9-22. §-ok.

A kizárólagos jog tartalma.....9.§.
Társtulajdonosok jogai.....10.§.
Jogszabályok és idegen kizárólagos jogok tiszteletben tartása.....11.§.
Szabadalommal összefüggő jogosítványok öröklése és átruházása.....12.§.
A továbbhasználási jog.....13.§.
Állami igénybevétel.....14.§.
A munkaadó elővásárló joga.....15.§.
Használati vagy gyakorlatbavételi jogosítványok feltételeinek hatósági megállapítása.....16.§.
Engedélykészség.....17.§.
Kényszerengedély a gyakorlatbavétel elmulasztása miatt.....18.§.
A kényszerengedély tartalma és időtartama.....19.§.
Lemondás a kényszerengedélyről és a kényszerengedélyek visszavétele.....20.§.

Kényszerengedély gyógyszerre élelmiszerre vagy ilyen terméket előállító eljárásra adott szabadalomra.....21.§.
Engedélykényszer függőség.....22.§.

III. Az oltalom tartama.23-28.§-ok.

A szabadalom oltalmi idejének lejárata.....23.§.
A szabadalom érvényvesztése.....24.§.
Az érvényét vesztett szabadalom ujbóli hatálybalépése.....25.§.
Lemondás a szabadalomról.....26.§.
Szabadalom megvonása.....27.§.
Szabadalom megsemmisítése.....28.§.

IV. A szabadalmi biróságok.29-37. §-ok.

A szabadalmi biróságok szervezete.....29.§.
A szabadalmi biróságok itélő biráinak illetményei.....30.§.
A szabadalmi biróságok itélőbiráinak képesitése.....31.§.
A Szabadalmi Biróság segéd- és kezelő személyzete.....32.§.
A szabadalmi biróságok itélő biráinak és alkalmazottainak jogai, kötelességei és felelősége.....33.§.
Szakértő ülnökök.....34.§.
Tanácsalakitás, egyes biró.....35.§.
Biróságí személyek kizárása.....36.§.
A szabadalmi biróságok teljes ülése és döntvényei.....37.§.

V. Általános és perenkivüli eljárási szabályok.38-46. §-ok.

Hatáskör.....38.§.
Általános eljárási szabályok.....39.§.
Határidők.....40.§.
Szabadalmi ügyvivők.....41.§

Képviselet.....42.§.
Külföldi felek.....43.§.
Eljáró külföldiek ügyben.....44.§.
Társak.....45.§.
Perenkívüli eljárás.....46.§.

VI. Bejelentési és lajstromozási eljárás.47-65. §-ok.

A szabadalmi bejelentés.....47.§.
A bejelentés mellékletei.....48.§.
Leírás, rajz, igénypontok.....49.§.
A bejelentés módosítása.....50.§.
A bejelentés alaki vizsgálata.....51.§.
A bejelentés érdemi vizsgálata.....52.§.
Döntés a közzététel elrendeléséről
a bejelentés visszautasítása.....53.§.
A bejelentés közzététele.....54.§.
A kincstár bejelentései.....55.§.
A bejelentés visszavonása.....56.§.
A felszólalási eljárás.....57.§.
A szabadalom megadása és lajstromozása.....58.§.
A szabadalmi lajstrom.....59.§.
A szabadalmi okirat.....60.§.
Hivatalos lap.....61.§.
Részleges lemondás a szabadalomról.....62.§.
A szabadalom kiterjesztése.....63.§.
A bejelentés átalakítása.....64.§.
Elsőbbségek igénylése.....65.§.

VII. Szabadalomsértés és szabadalombitorlás.66-72. §-ok.

A szabadalomsértés.....66.§.
A bejelentő és a szabadalomtulajdonos
jogai és a vele szemben támasztható kár-
térítési igények.....67.§.
Elévülés.....68.§.
Szabadalombitorlás.....69.§.
Magánindítvány szabadalombitorlási ügyekben....70.§.
A szabadalombitorlással szemben foganatosítható
intézkedések.....71.§

Sértettek és beavatkozásra jogosultak.....72.§.

VIII. Peres eljárási szabályok. 73-85. §-ok.

Bizonyítékok mellőzése.....73.§.
Kereset és felszólalás kijavítása,visz-
szautasítása,nyilatkoztatra felhívás.....74.§.
Peres felek, beavatkozók.....75.§.
Előkészítő tárgyalás.....76.§.
Műszaki kérdések különleges kezelése.....77.§.
Korlátozás és jogalapváltoztatás szabe-
dalom megsemmisítése vagy megvonása i-
ránti, valamint felszólalási eljárásban.....78.§.
Szünetelés kizárása és hivatalból folyt-
atott eljárás megsemmisítési peres és
felszólalási ügyben.....79.§.
Hivatalos tudomás, hivatalból figyelem-
be vett adatok, hivatalból folytatott el-
járás.....80.§.
Érdekeltek.....81.§.
Előzetes bizonyítás és ideiglenes intéz-
kedések.....82.§.
Egyesség.....83.§.
Ítéletek írásba foglalása.....84.§.
Felhatalmazás az eljárás részleteinek ren-
deleti szabályozására.....85.§.

IX. Díjak és illetékek. 86-91.§-ok.

Díjak.....86.§.
Az oltalomért esedékes díjak.....87.§.
Bejelentések kapcsán esedékes díjak.....88.§.
Díjak esedékessége, fizetésének határideje
és visszautalása.....89.§.
Díjfizetési kedvezmények.....90.§.
Illetékek.....91.§.

X. Vegyes és átmeneti rendelkezések 92-96. §-ok.

Nemzetközi megegyezések nagyobb kedvezményei.....92.§.
Szabadalmi felsőbirák képesítése.....93.§.
Iparjogosítvány szabadalmazott találmányok előállítására.....94.§.
Alkalmazás folyamatban levő ügyekben.....95.§.
Hatálybalépés és hatályonkívül helyezések.....96.§.

B.

A használati minták oltalmáról szóló rendelet tervezete.

Az oltalom tárgya.....1.§.
A szabadalmi törvény megfelelő alkalmazása.....2.§.
Használati mintára csak önálló oltalom.....3.§.
Kedvezmények engedélykésznség czimén.....4.§.
Engedélykérvényszer függőség czimén.....5.§.
A használati minta oltalmi idejének lejárata.....6.§.
Egyes biró, tanácsalakitás.....7.§.
Felek személyes eljárása.....8.§.
A bejelentés kellékei.....9.§.
A használati minta oltalmi köre.....10.§.
A bejelentés vizsgálata és a használati minta lajstromozása.....11.§.
Lemondás a használati mintaoltalomról.....12.§.
Ipari mintabejelentés átalakitása.....13.§.
A használati minta bitorlás kihágása.....14.§.
Peres ügyek.....15.§.
Díjak.....16.§.
Beadványok kapcsán esedékes díjak.....17.§.
Illetékek.....18.§.
Átmenetek rendelkezések.....19.§.
Hatálybalépés.....20.§.

T e r v e z e t.

19... évi ..... törvényeikk a találmányi szabadalmakról.

I. A SZABADALMI OLTALOM TÁRGYA ÉS AZ ARRA JOGOSULTAK.

1-6. §-ok.

A szabadalmazható találmány.

1.§.

Leirás, valamint esetleges rajz alapján ipari megvalósitásra és müszaki feladata megoldására alkalmas uj találmány a törvény rendelkezései értelmében szabadalmi oltalomban részesül.

Oltalomból kizárt alkotások.

2.§.

Nem részesitheto szabadalmi oltalomban

a./ müszaki feladat megoldását nem tartalmazó terv, tervezet, tudományos elv, vagy tantétel,

b./ müszaki feladatot megoldó találmány, ha annak bárminemü gyakorlatbavétele a jó erkölcsökbe ütközik.

Elsőbbségi nap.

3.§.

/1/ A találmány szabadalmazható voltára az elsőbbségi napon fennállott helyzet irányadó.

/2/ Az elsőbbségi nap általában az a nap, amelyen a találmányt szabadalom iránti kérelem kapcsán magyar szabadalmi hatósággal irásban közölték.

/3/ Ettől eltérően az elsőbbség napja:

a./ nemzetközi megegyezésre alapitott bejelentés esetén a megegyezés alapján elsőbbségi napként igényelhető nap,

b./ kiállitási elsőbbség esetén az a nap, amelyen magát a találmányt, vagy az azt szemléltető kiállitási ábrázolást, illetőleg eszközt valamely a 65.§-ban körülirt kiállitáson átvették,

c./ használati minta bejelentésből eredő átalakitási elsőbbség ese-

tén /64.§./ az a nap, amelyen a találmányt használati mintaeltalemre c. magyar szabadalmi hitóságnál írásban bejelentették.

/4/ Elsőbbség a találmányt csak akkor illeti meg, ha az elsőbbség idejében az elsőbbséget megalapozó bejelentés és mellékletei, kiállítási elsőbbség esetén pedig a kiállított tárgy azt olyan módon és mértékben ismertették, hogy annak tárgyát szakértők nemcsak megvalósíthatták, hanem műszaki hatását is szükségképen előre látták.

Ujdonsághiány.

4.§.

/1/ Ujnak kell tekinteni a bejelentett találmányt annak a /2/ bekezdésben felsorolt adatokkal történő bebizonyításáig, hogy az az elsőbbségét megelőző időben ismertté vált és pedig oly mértékben, hogy szakértők mind a megvalósíthatóságát, mind pedig a műszaki hatását szükségképen előre látták.

/2/ Ilyen ujdonságrontó adat nem lehet más, mint

a./ közzétett nyomtatvány,

b./ nyilvános kiállítás,

c./ Magyarország területén történt nyilvános gyakorlatba-vétel.

/3/ Nem ujdonságrontó a /2/ bekezdésben felsorolt adat sem:

1. ha az az elsőbbséget megelőző ötven évnél régebbi időből származik, vagy

2. ha az elsőbbséget megelőző hat hónapon belül keletkezett, és magának a bejelentőnek, vagy jogelődjének találmányán alapult, kivéve, ha bebizonyítják, hogy a bejelentésre abban az időben jogosult a jogfemntartás nélküli nyilvánosságra hozásba beleegyezett.

/4/ A /2/ bekezdés a./ pontjában említett nyomtatvány közzétettnek csak akkor minősül, ha legalább 50 példányban készült s ha eredeti példányait személykiválogatás nélkül bárki megszerezhette, vagy valamely belföldi nyilvános könyvtárban elolvashatta. Szabadalmi hitóság részéről nyomtatásban közzétett szabadalmi leírásokat példányszámukra tekintet nélkül közzétett nyomtatványoknak kell tekinteni.

/5/ E §. szerint csak az olyan gyakorlatba vétel vagy kiállítás nyilvános, amelyhez a találmány megismerésére szükséges mértékben személyválogatás nélkül bárki hozzáférhetett.

/5/ A szabadalom megsemmisítése iránt a szabadalomnak a 24.§. /2/ bekezdése értelmében a bejelentés napjánál későbbi nappal hatályosuló érvényvesztése után is lehet pert indítani. Ilyen pert azonban csak az indíthat, aki ellen az érvényét vesztett szabadalom megsértése miatt eljárás van vagy volt folyamatban.

/6/ Ha a megsemmisítés feltételei csak részben forognak fenn, a szabadalmat korlátozni kell.

/7/ Az /2/ bekezdés e./ d./ vagy e./ pontjára alapított támadással kapcsolatban a megtámadott szabadalom elsőbbségi napja a /2/ bekezdés d./ pontjára alapított támadás esetén pedig viszontkeresettel a korábbi elsőbbségű szabadalom vagy használati minta elsőbbségi napja is vitássá tehető.

IV. A SZABADALMI BIRÓSÁGOK.

29-37.§.-ok

A szabadalmi bíróságok szervezete.

29.§.

/1/ A szabadalmi ügyeket a szabadalmi bíróságok intézik. Ezek:

a./ A M. Kir. Szabadalmi Bíróság

b./ a M.Kir. Szabadalmi Felsőbíróság.

E bíróságok székhelye: Budapest.

/2/ A Szabadalmi Bíróság áll:

a./ elnökből

b./ alelnökből

c./ birákból

d./ segédszemélyzetből

e./ kezelőszemélyzetből

f./ altisztekből és napibéres szolgákból.

/3/ A Szabadalmi Felsőbíróság áll:

a./ elnökből

b./ felsőbirákból

A Szabadalmi Felsőbíróság nem itélő-bírói teendőit a Szabadalmi Bíróságnak a /2/ bekezdés d./-f./ alatt felsorolt alkalmazottai végzik.

/4/ A Szabadalmi Felsőbíróság dolgát elnökének felügyelete alatt áll. Ezenfelül a Szabadalmi Felsőbíróság elnökének felügyelete a Szabadalmi Bíróságra is kiterjed.

/5/ A szabadalmi bíróságok felett a főfelügyeleti jogot az iparügyi miniszter gyakorolja.

/6/ A szabadalmi bíróságok szervezeti és ügyviteli szabályait az iparügyi miniszter rendeleti uton állapitja meg.

A szabadalmi bíróságok ítélő bíráinak illetményei.

30.§.

/1/ A kezdő állásu szabadalmi biró a kir. ítélőbirák és kir. ügyészek számára megállapitott birói státus I. fizetési csoportjának 4. fizetési fokozatába, a biróság alelnöke a III. elnöke pedig a IV. fizetési csoportba tartozik. Az elnök és alelnökön felüli ítélőbiráknak legalább egyharmada II. fizetési csoportba tartozik és szabadalmi bírósági tanácselnök címével ruházható fel.

/2/ A kezdő állásu szabadalmi felsőbiró a kir. ítélőbirák és kir. ügyészek számára megállapitott birói státus II. fizetési csoportjába, a biróság elnöke a IV. fizetési csoportba tartozik. Az elnökön felüli ítélőbiráknak legalább egyharmada a III. fizetési csoportba tartozik és szabadalmi felsőbirósági tanács-elnök címével ruházható fel.

/3/ A szabadalmi bíróságok ítélőbiráira a kir. ítélőbirák illetményeiről szóló valamennyi rendelkezés kiterjed.

A szabadalmi bíróságok ítélőbiráinak képesitése.

31.§.

/1/ A Szabadalmi Biróság és Felsőbiróság ítélőbirái vagy jogi vagy müszaki képesitésüek. A Szabadalmi Bíróságnál legalább négy, a Szabadalmi Felsőbiróságnál legalább három jogi képesitésü ítélőbirónak kell lennie.

/2/ Szabadalmi biróvá kinevezhető

a./ aki rendes biróság ítélőbirájává kinevezhető volna,

b./ Az a mérnök, akinek belföldi egyetemen szerzett vagy honositott mérnöki oklevele és ezen felül vagy szabadalmi ügyvivői vizsgája is van, vagy pedig a mérnöki oklevél megszerzése óta legalább 5 évet gyakorlatban töltött.

/3/ II. fizetési csoportba sorozott szabadalmi biróvá vagy szabadalmi felsőbiróvá nem lehet mást kinevezni, mint olyan szabadalmi birót, aki előzetesen az 1891: XVII.t.c.22.§.-ában felsorolt hivatalokban vagy állásokban, vagy szabadalmi ügyvivői gyakorlatban 5 évet működött.

az iparügyi minisztérium törvényelőkészítő osztályában eltöltött idő az igazságügyi minisztérium fogalmazási szakában történt működéssel esik egy tekintet alá. A gyakorlati idő kiszámítására az 1991: XVII.t.c. 24.§.-a irányadó.

/4/ III. fizetési csoportba sorozott szabadalmi felsőbirónak csak az nevezhető ki, aki az előző bekezdésnek megfelel és az ott felsorolt hivatalokban vagy állásokban legalább tíz évet működött.

/5/ Szabadalmi bírósági elnök, valamint szabadalmi bírósági vagy felsőbirósági elnök csak az lehet, aki a Szabadalmi Bíróságnál, a Szabadalmi Felsőbíróságnál vagy valamely rendes bíróságnál ítélőbirói minőségben legalább 10 évet működött.

/6/ A jelen §. /3/, /4/ és /5/ bekezdésében említett időkbe legfeljebb 3 év beszámítható abból az időből, amit a kinevezendő ítélőbíró az egységes bírói és ügyvédi, vagy a szabadalmi ügyvivői vizsga letétele után jegyzői vagy titkári minőségben a Szabadalmi Bíróságnál működött.

A Szabadalmi Bíróság segéd- és kezelőszemélyzete.

32.§.

/1/ A Szabadalmi Bíróság segéd-személyzetében csak az alkalmazható, aki

a./ a rendes bíróságoknál alkalmazott segédszemélyzettől megkívánt kellékeknek megfelel, vagy akinek

b./ hazai egyetemen szerzett vagy ott honosított mérnöki oklevele van.

/2/ Az iparügyi miniszter a Szabadalmi Bíróság olyan titkárát, vagy jegyzőjét, akinek bírói és ügyvédi vagy szabadalmi ügyvivői vizsgája van, felruházhatja azzal a működési körrel, hogy nem peres ügyben bírói határozatot hozzon, továbbá, hogy peres ügyben megkeresés vagy kiküldés alapján bírói cselekményeket önállóan végezzen, feltéve, hogy e határozatokat és cselekményeket a jelen törvény egyesbírói hatáskörébe utalja. /önálló működésű titkárok és jegyzők./ Az önálló működésű titkárok és jegyzők hatáskörének részleteiről az iparügyi miniszter rendelettel intézkedik.

/3/ A Szabadalmi Bíróságnál alkalmazott kezelő személyzetnél kötelező képesítést az iparügyi miniszter rendeleti úton szabályozza.

A szabadalmi bíróságok ítélőbirájnak és alkalmazottainak jogai, kötelességei és felelősségé.

33.§.

/1/ A Szabadalmi Felsőbiróság elnökére és birájára, továbbá a Szabadalmi Biróság elnökére alelnökére valamint birájra mindazok a rendelkezések kiterjednek, amelyek az ítélőbirák függetlenségét, elmozdithatatlanságát, szabadság idejét, nyugdijazásának korhatárát, státusát és összeférhetetlenségét szabályozzák.

/2/ Szabad-végidő szempontjából a Szabadalmi Felsőbiróság a királyi ítélőtáblákkal, a Szabadalmi Biróság a királyi törvényszékekkel esik egy tekintet alá.

/3/ A Szabadalmi Felsőbiróság elnökére és biráira, valamint a Szabadalmi Biróság elnökére, alelnökére, biráira és hivatalnokaira a birák és birósági hivatalnokok felelősségéről intézkedő jogszabályokat a jelen törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

/4/ A Szabadalmi Biróság fegyelmi tanácsa az elnökön felül két, a Szabadalmi Felsőbiróság fegyelmi tanácsa pedig az elnökön felül négy tagból alakul. A fegyelmi biráskodás szempontjából a Szabadalmi Felsőbiróság elnöke a királyi ítélőtáblák elnökeivel, birái a királyi ítélőtáblák hasonló fizetési csoportba sorozott ítélőbirájival a Szabadalmi Biróság elnöke, a budapesti királyi Törvényszék elnökével, alelnöke a budapesti királyi Törvényszék másodelnökével esik egy tekintet alá.

/5/ A Szabadalmi Biróság I. vagy II. fizetési csoportba sorozott birái felett a fegyelmi biráskodást elsőfokon a Szabadalmi Felsőbiróság fegyelmi birósága, hivatalnokai felett a Szabadalmi Biróság fegyelmi birósága gyakorolja.

/6/ A fellebbviteli biráskodást a birák fegyelmi ügyeiben a M.Kir. Kúria kisebb fegyelmi tanácsa, a hivatalnokok fegyelmi ügyeiben pedig a Szabadalmi Felsőbiróság fegyelmi birósága gyakorolja.

/7/ A szabadalmi bíróságok ítélőbirájának a közszolgálat érdekében, a fegyelmi biróság határozata értelmében történő áthelyezése tekintetében az iparügyi miniszter az igazságügyminiszterrel egyetértve jár el.

/8/ A Szabadalmi Bíróságok ítélőbirája, vagy egyéb alkalmazottja szabadalmi bejelentést csak ugy tehet, ha a bejelentett találmánynak legalább részben feltalálója s ha magában a bejelentésben igazolja e zárt Kirestúrra ruházza. Az ilyen bejelentés illeték és díjmentes. Szabadalmi Birósági alkalmazott bejelentése ügyében a Bíróságnál személyesen el nem járhat s a

értékesitésbe be nem folyhat. Ha a M. Kir. Kincstár a találmányt hasznositja, az eladási ár, illetve a használati vagy gyakorlatbavételi dij fele a feltalálót, vagy örököseit illeti. A használati és gyakorlatbavételi dij összegét vita esetén a 16.§. /1/ bekezdése szerint kell megállapitani. A M. Kir. Kincstárra átruházott ilyen bejelentésekkel, illetőleg szabadalmakkal kapcsolatos felszólalási és megsemmisitési peres eljárási költségekért a feltalálót, vagy örököseit felelőssé tenni csak akkor lehet, ha a sikeres felszólalás, vagy per az 5.§./4/ bekezdésén alapult.

Szakértő ülnökök.

34.§.

/1/ Az Államfő az iparügyi miniszter előterjesztésére a hazai egyetemek tanárai közül a szabadalmi biróságokhoz szakértő ülnököket nevez ki.

/2/ Ha a szabadalmi biróságok valamely ügyben szakértői bizonyitást rendelnek el, legalább egy szakértőt a szakértő ülnökök közül kell kinevezni. Ettől a szabálytól csak a szóban forgó kérdésben szakértő valamennyi ülnök akadályoztatása esetén szabad eltérni. A szakértő ülnök - amennyiben az eljáró tanács szükségesnek tartja - a biróság tanácskozásain is részt vesz, a döntésben szavazati joga azonban nincs.

/3/ A szakértő ülnökökre a birósági személyek kizárásáról szóló jogszabályokat megfelelően alkalmazni kell.

/4/ A szakértő ülnökök ilyen minőségükben elkövetett fegyelmi vétségeik szempontjából a Szabadalmi Felsőbiróság biráival esnek egy tekintet alá.

Tanácsalakitás, egyes biró.

35. §.

/1/ A Szabadalmi Biróság általában három tagu tanácsban jár el, kivéve azokat a perenkivüli eljárásokat, amelyeket a jelen törvény egyes biró elé utal. Azon az alapon, hogy a Szabadalmi Biróság olyan kérdésben, amelyet e törvény egyes biró előutal, három tagu tanácsban döntött, nincs helye jogorvoslatnak.

/2/ A Szabadalmi Felsőbiróság fellebbezési ügyekben 5 tagu, folyamodási ügyekben 3 tagu tanácsban jár el.

ORSZÁGOS LEVÉLTÁR
Z szakcsb

/3/ A szabadalmi biróságok ötös tanácsaiban legalább két-két, hármas tanácsaiban legalább egy-egy jogi illetve müszaki képesitésü itélőbirának kell helyet foglalnia beleértve a tanács elnökét is.

Biróságí személyek kizárása.

36.§.

A biróságí személyek kizárása tekintetében a Pp. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni ugy, hogy a Szabadalmi Biróság a királyi törvényszékkel, a Szabadalmi Felsőbiróság pedig a királyi itélőtáblával esik egy tekintet alá.

A szabadalmi biróságok teljes ülése és döntvényei.

37.§.

/1/ A Szabadalmi Felsőbiróság és Biróság együttes teljes ülése a legfelső fokon is kizárólag a Biróságok elé tartozó vitás elvi kérdésekben döntvényeket hozhat.

/2/ A döntvényekt feletti szavazásban azok, akik még öt évnél rövidebb ideje szabadalmi birák nem vesznek részt.

/3/ Döntvények hozatalához vagy megváltoztatásához a teljes ülésen az elnök szavazatát is beleszámitva a szavazatra jogosultak létszáma kétharmad részének hozzájáruló szavazata szükséges.

/4/ Az elvi kérdés felett döntő teljes ülés összehivásának akkor van helye ha,

a./ a Szabadalmi Felsőbiróság eljáró tanácsa valamely előző döntvénytől vagy egynél több elvi indoklásu határozattól megállapitható gyakorlattól eltérni kiván, vagy ha

b./ a szabadalmi biróságok gyakorlatának egységesitése végett az iparügyi miniszter, a Szabadalmi Felsőbiróság vagy a Szabadalmi Biróság elnöke ezt szükségesnek látja.

/5/ Annak az ügynek a tárgyalását amelyel kapcsolatban a teljes ülésösszehivásának szükségessége felmerül a teljes ülés határozatáig abban az esetben, ha a tanács döntvénytől kiván eltérni, fel kell, egyéb esetekben fel lehet függeszteni.

/6/ A teljes ülés döntvényét a szabadalmi biróságok mindaddig követni kötelesek, amig azt a teljes ülés meg nem változtatja. A döntvény kötelező hatálya a szabadalmi biróságok hivatalos lapjában történt közzétételének napjától számitott tizenötödik nappal kezdődik.

/7/ A döntvények tárgyában követendő eljárást az igazságügyi miniszter rendeleti úton szabályozza.

V. ÁLTALÁNOS ÉS PERENKÍVÜLI ELJÁRÁSI SZABÁLYOK.

38-46 §.-ok.

Hatáskör.

38. §.

/1/ Valamennyi, e jelen törvényben említett peres és perenkívüli eljárás - ha e jelen törvény másként nem intézkedik - a szabadalmi bíróságok hatáskörébe tartozik. Ugyanosak a bíróságok hatáskörébe tartozik e jelen törvényben külön említett peres ügyeken kívül valamely szabadalom vagy szabadalom iránti igény teljes vagy nem teljes, kizárólagos vagy nem kizárólagos, tulajdonjogára, érvényesítésére, használatára, gyakorlatbavételére, átruházása s az ezekkel kapcsolatos pénzfizetésekre vonatkozó peres ügy, az öröklési vitás kérdések kivételével.

/2/ Ha valamely más királyi bíróság vagy valamely közigazgatási hatóság előtt folyamatban levő eljárás olyan peres vagy perenkívüli eljárás eredményétől függ, melyet az e törvény a szabadalmi bíróságok hatáskörébe utal az egyéb királyi bíróság, vagy közigazgatási hatóság az előtte folyamatban levő eljárást a szabadalmi bíróságok jogerős határozatának bemutatásáig felfüggeszti és a határozatot annak döntése alapjául veszi.

/3/ Ha az előző bekezdésben említett eljárás a szabadalmi bíróságok előtt még nem indult meg, a /2/ bekezdésben említett hatóság azt a felet, akit a bizonyítás terhel, legalább egy hónapi határidő kitűzésével az eljárásnak a Szabadalmi Bíróságnál folyamatba tételére utasítja. Ha ennek a végzésnek a fél nem tesz eleget, azt a bizonyítástól elállásnak kell tekinteni.

Általános eljárási szabályok.

39. §.

/1/ A szabadalmi bíróságok előtt folyó peres és perenkívüli eljárásokban, kivéve ha törvény vagy törvényes felhatalmazás alapján kiadott rendelet másként nem intézkedik, az 1911:I.t.c.-t valamint az azt módosító és kiegészítő jogszabályokat kell megfelelően alkalmazni.

/2/ A beadványokat az állam hivatalos nyelvén kell szerkeszteni.

nori használt teljes lapok /oldalak/ az illetékezés szempontjából számitásba nem vehetők.

/4/ A szabadalmi okirat illeték-mentes.

/5/ A pénzügyminiszter az iparügyi miniszterrel egyetértésben az /1/ és /3/ bekezdés szerinti illetékek összegét és lerovásuk módját, továbbá a /2/ bekezdés szerinti legkisebb törvényes értékek összegét rendeleti uton megváltoztathatja.

X. VEGYES ÉS ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK.

92-95.§.-ok.

Nemzetközi megegyezések nagyobb kedvezményei.

92.§.

Nemzetközi megegyezéseknek a jelen törvényben szabályozottaknál nagyobb kedvezményei a megegyezés hatálybalépésével belföldiekre is kiterjednek.

Szabadalmi felsőbirák képesitése.

93.§.

A II. fizetési csoportba sorozott jogi képesitésű szabadalmi felsőbirává a jelen [illegible] hatálybalépésétől számitott három évig az is kinevezhető aki a 31.§. /3/ bekezdése szerinti feltételeknek nem felelmegugyan, de az 1891:XVII.t.c.22.§.-a értelmében itélőtáblai birává kinevezhető volna, műszaki képesitésű szabadalmi felsőbirává pedig az, aki amióta a 31.§. /2/ bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő legalább még öt évet szabadalmi ügyvivői pályán, vagy pedig legalább még tiz évet müszaki vagy tudományos pályán működött.

Iparjogositvány szabadalmazott találmányok előállitására.

94.§.

Az iparügyi miniszter a feltalálónak a szakképzettség igazolása nélkül iparigazolványt vagy ipar[illegible] adhat arra, hogy találmánya tárgyát előállithassa. Az iparjogositvány hatálya megszűnik, ha a bejelen-