

már az 1939. évi szeptember hó 1. napján is fizetni kellett volna.

(3) Az 1948. évi szeptember hó 15. napja után a 2. § (1) bekezdése alapján évi díjat még pótdíjjal együtt sem lehet érvényesen megfizetni.

(4) Szabadalmi évi díj címén az 1939. évi augusztus hó 31. napja után, de a T. hatálybalépése előtt a fizetés napján érvényben volt díjszabásban előírt teljes összegben teljesített, nem joghatályos fizetések a T. hatálybalépésének napján joghatályossá vált fizetéseknek tekintendők. Ezt a körülményt a lajstromban fel kell tüntetni.

(5) Valamennyi, a jelen rendelet hatálybalépésének napja előtt joghatályosan meg nem fizetett díjat joghatályosan csak a fizetés napján érvényben levő díjszabásban előírt teljes összegben lehet megfizetni.

(6) A jelen rendelet hatálybalépésének napja előtt évi díj vagy pótdíj címén forintértékben elkészve, vagy hiányosan fizetett összegek, valamint a pótdíj címén forintértékben joghatályosan fizetett összegek az évi díjakba beszámítandók.

(7) A szabadalom tulajdonosának vagy jogutódjának az 1948. évi július hó 1. napja előtt előterjesztett kérelmére a szabadalmi bíróság a szabadalom érvénybentartása végett fizetendő díjak összegét az előző (4)–(6) bekezdések figyelembevételével — lehetőleg az 1948. évi augusztus hó 15. napja előtt — végzéssel megállapítja. A megállapítás ellen 15 nap alatt felfolyamodásnak van helye. A felfolyamodásnak a fizetésre nincs halasztó hatálya.

(8) Ha az előző bekezdés alapján hozott végzésben netán tévesen előírt, a díjak kiegyenlítésére egyébként elégtelen összeget kellő időben megfizetik, a hiány pótlására határidőt kell kitűzni.

(9) Ha a szabadalom tulajdonosát vagy jogutódját a T.-ben biztosított jogok megilletik, a szabadalom díjainak megfizetőjeként — még ha az a szabadalom tulajdonosától, illetve jogutódjától különböző személy is — a 7. § (2) bekezdésében foglaltak szempontjából a szabadalom tulajdonosát, illetve jogutódját kell tekinteni.

#### Védjegyek.

A Megállapodás 3. és 4. cikkéhez.

#### 4. §.

(1) A hazai védjegyek belajstromozásának a 2. § (1) bekezdése alapján történő megújítása a rendes oltalmi idő lejáratú időpontjáig visszaható erejű, ha a rendes oltalmi idő az 1939. évi május hó 31. napja után járt le.

(2) A T. hatálybalépése napjáig terjedő időre a jóhiszemű használóval szemben a hazai vagy nemzetközi védjegy megújításának visszaható ereje vagy a védjegynek az 1. § (1) bekezdésére alapított belajstromozása alapján nem lehet semmiféle igényt támasztani. A jelen bekezdés rendelkezései az 1923. évi V. törvénycikk rendelkezéseit nem érintik.

#### Gyakorlatbavételi kényszer.

A Megállapodás 5. cikkéhez.

#### 5. §.

Az 1939. évi szeptember hó 1. napjával kezdődő és az 1947. évi június hó 30. napjával végződő időszak nem számít be sem a szabadalmak gyakorlatbavételének és az ipari minták kihasználásának megkezdésére előírt határidőbe, sem pedig az Unió Egyezmény 6/h (6 bis) cikkének második bekezdésében előírt három éves határidőbe.

#### Továbbhasználati jog.

A Megállapodás 6. cikkéhez.

#### 6. §.

(1) Az a harmadik személy, aki az 1939. évi szeptember hó 4. napjával kezdődő és az 1946. évi december hó 31. napjával végződő időszakban valamely találmány, vagy ipari minta gyakorlatbavételéhez jóhiszeműen hozzáfogott e gyakorlat folytatására, vagyis a szóbanforgó találmány, vagy ipari minta továbbhasználatára jogosult.

(2) Továbbhasználatra nem jogosult az a harmadik személy, aki valamely találmány gyakorlatbavételéhez e találmány magyarországi bejelentése után oly időben fogott hozzá, amikor a bejelentés érvényben volt, kivéve, ha a bejelentés később érvényét veszítette és a gyakorlatot olyan időben is folytatták, amikor a bejelentés már nem volt érvényben.

(3) Az 1946. évi december hó 31. napja után a előző bekezdés alapján sem keletkezhetett további használati jog.

(4) Az ellenkező bizonyításáig jóhiszeműnek tekinteni azt, aki abban az időpontban, amikor valamely találmány, vagy ipari minta gyakorlatbavételéhez hozzáfogott, vagy azt ténylegesen gyakorlatbavette, a találmányhoz, vagy ipari mintához fűződő ipari tulajdonjogra magára vonatkozó és harmadik személyek részére is hozzáférhető hivatalos adatokból jogosan azt következtethette, hogy az említett jog érvényét veszítette és ezért a találmány, vagy ipari minta köztulajdonná vált.

(5) A továbbhasználatért, az összes körülmények között a viszonyosság, gondos mérlegelésével méltányos használati díj állapítható meg.

#### Jogviták eldöntése.

A T. 6. §-ához.

#### 7. §.

(1) Találmány szabadalmazása ellen beadott felszólalás arra az állításra is alapítható, hogy a bejelentőnek a jelen rendelet 1. vagy 2. §-ára alapított valamely cselekménye érvénytelen. A jelen rendelet hatálybalépésének napja előtt benyújtott felszólalások ilyen értelmű további felszólalással a felszólalás jogerős eldöntéséig kiegészíthetők.

(2) Érvénytelen a jelen rendelet 1. vagy 2. §-ára alapított cselekmény, ha a cselekmény végrehajtásának a T. és a jelen rendelet alapján egyáltalában nem volt helye, avagy, ha azt elkészve vagy nem

pótolható hiánnyal hajtották végre és végül, ha az olyan személy végezte, akit a T.-ben biztosított jogok nem illetnek meg.

(3) A felszólaló az (1) bekezdésre alapított, eredménytelen felszólalás költségeiben marasztalható.

(4) Valamely cselekmény elfogadására vonatkozó hirdetés közzétételétől [8. § (15) bekezdés] számított két év alatt a szabadalmi bíróságnál keresettel lehet kérni annak megállapítását, hogy a szóbanforgó cselekmény érvénytelen, feltéve, hogy a cselekmény érvénytelenségének kifogása felszólalás során már nem érvényesíthető és ha a megállapítás szükségesnek mutatkozik a felperes jogállapotának biztosítására az alperessel szemben.

A két éves határidő eltelte után valamely cselekmény érvénytelenségére csak abban az esetben lehet hivatkozni, ha az ipari tulajdonjog megsemmisítését vagy törlését egyedül a cselekmény érvényes volta gátolná.

(5) A T. és a jelen rendelet alkalmazása körében felmerülő egyéb jogviták eldöntését a szabadalmi bíróságnál keresettel lehet kérni. Így például keresettel kérhető a továbbhasználatra jogosultság vagy jogosulatlanosság megállapítása, a továbbhasználat fejében fizetendő használati díj vagy a jogosulatlan használatért követelt kártérítés összegének megállapítása is.

#### *Eljárási szabályok.*

#### 8. §.

(1) A jelen rendelet 1. §-ának (1) bekezdésére, vagy 2. §-ának (1) bekezdésére alapított cselekményeknél az alakosság tekintetében általában ugyanazokat a szabályokat kell megtartani, mintha a cselekményt háboru nemlétében, kellő időben végezték volna. Ha a cselekmény írásbeli kérelemhez, vagy jegyzőkönyv felvételéhez van kötve, ebben a szükséghez képest elő kell adni a jogosultság megállapításához szükséges adatokat is.

(2) A T. hatálybalépésének napja előtt elvégzett és a jelen rendelet hatálybalépésekor még el nem bírált cselekményeket a T.-ben és a jelen rendeletben a cselekmény teljesítőjének javára biztosított jogok figyelembevételével kell elbírálni. A T. hatálybalépésének napja előtt elvégzett és a jelen rendelet hatálybalépésekor már elbírált cselekményeket a fél írásbeli kérelmére a T.-ben és a jelen rendeletben biztosított nagyobb kedvezmények figyelembevételével újból el kell bírálni. Ez a rendelkezés nem érinti a jelen rendelet 3. §-a (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

(3) A jelen rendelet 1. §-ának (1) bekezdésében és 2. §-ának (1) bekezdésében előírt és meg nem hosszabbítható határidő elmulasztása esetén igazolásnak helye nincs.

(4) Az egyes cselekményeket annál a hatóságnál kell teljesíteni, amelynél azt korábban, háboru nemlétében teljesíteni kellett volna. Ha ez a hatóság valamelyik kereskedelmi és iparkamara, ez az iratok egyidejű megküldése mellett, a cselekményről a szabadalmi bíróságnak haladéktalanul jelentést tesz.

(5) A kereskedelmi és iparkamaráknál teljesített cselekmények elfogadása, elutasítása vagy visszautasítása tárgyában a szabadalmi bíróság, egyéb cselekmények elfogadása, elutasítása vagy visszautasítása tárgyában pedig az a bíróság határoz, amely arra van hivatva, hogy a pótoltt cselekmény felett határozzon.

(6) Az érvénytelen cselekményt hivatalból vissza kell utasítani.

(7) A cselekmény elfogadása vagy elutasítása tárgyában azon eljárás szerint kell eljárni, amely a pótoltt cselekmény tekintetében irányadó, azzal a megszorítással, hogy a szabadalmi bíróság bejelentési osztálya minden esetben tanácsban határoz.

(8) Ha az előző bekezdés értelmében szóbeli tárgyalás vagy nyilvános előadás tartandó, a cselekmény elfogadásának vagy elutasításának kérdését előzetesen kell tárgyalni és eldönteni.

(9) A (7) bekezdés értelmében kitűzött szóbeli tárgyalás vagy nyilvános előadás határmeghatározását legkésőbb két hónappal előbb a Szabadalmi Közlönyben, illetve a Központi Védjegyértesítőben ki kell hirdetni, az ügyre vonatkozó lényeges adatok feltüntetésével.

(10) Felszólalási ügyekben az előző bekezdés előírásain túlmenően azt is ki kell hirdetni, hogy a szóbanforgó cselekmény elfogadása vagy elutasítása kérdésében az 1911. I. tc. 84. §-ának keretein belül mellékbeavatkozásnak van helye.

(11) A cselekményt elfogadó visszautasító, vagy elutasító végzés ellen az 1911. I. tc. 554. §-ának keretein belül felfolyamodásnak van helye. A felfolyamodás határideje 30 nap.

(12) Ha a bíróság a cselekményt elfogadja, a tárgyalást a pótoltt cselekmény felett — akörme'lyik fél kérelmére — nyomban megtarthatja.

(13) A bíróság az elfogadott cselekmény figyelembevételével az ügy érdemében hozott határozatában a szükséghez képest hatályon kívül helyezi a szóbanforgó cselekmény figyelembevétele nélkül korábban hozott határozatokat.

(14) Folyamatban lévő ügyben végzett a jelen rendelet 1. vagy 2. §-ára alapított cselekménynek az eljárás folytatására halasztó hatálya van.

(15) Ha a szabadalmi bíróság valamely cselekményt felszólalási eljárás vagy olyan eljárás során fogadott el, amely eljárásban harmadik személyek részvétele ki volt zárva, a cselekmény elfogadását a Szabadalmi Közlönyben, illetve a Központi Védjegyértesítőben ki kell hirdetni, az ügyre vonatkozó lényeges adatok feltüntetésével. Még ki nem hirdetett találmányi bejelentés ügyében végzett cselekmény elfogadását a bejelentés közzétételének hirdetésekor, ezzel egyidőben kell kihirdetni.

(16) A jelen rendelet alapján kihirdetett ügyek iratainak megtekintését a szabadalmi bíróság elnöke harmadik személyeknek megengedheti. Az engedély meg nem tagadható, ha a harmadik személy jogos érdekét valószínűvé teszi.

## 9. §.

(1) A jelen rendelet 7. §-a alapján indított perekben a védjegytorlési perekre vonatkozó eljárási szabályokat kell az alábbi eltérésekkel megfelelően alkalmazni.

(2) Ezekben a perekben a félnek ügyvéddel, vagy szabadalmi ügyvivővel kell magát képviseltetnie.

(3) Ezekben a perekben a szabadalmi bíróság bírói osztálya öttagn tanácsban határoz. A tanács, elnökét is beszámítva, három jogi és két műszaki képesítésű bíróból áll.

(4) Az ipari mintákkal kapcsolatos perekben a szabadalmi bíróság bírói osztálya jogorvoslat kizárásával határoz.

(5) Ha a bíróság végletelemben a 7. § (4) bekezdése alapján megtamadott cselekményt érvénytelennek mondja ki, e határozatában hatályon kívül helyezi a szóbanforgó cselekményre alapított korábbi határozatokat.

(6) A bíróságnak az ilyen peres ügyekben hozott minden olyan jogerős ítéletét, amelynek folyamánként a szóbanforgó ipari tulajdonjog részben vagy egészben érvényét veszti, a Szabadalmi Közlönyben, illetve a Központi Védjegyértékesítőben ki kell hirdetni, az ügyre vonatkozó lényeges adatok feltüntetésével.

## 10. §.

Az 1895:XXXVII. tc. 54. §-ának és a 107.709/1907. K. M. számú rendelet (Rendeleték Tára 2.238. lap) 36. §-ának rendelkezéseit alkalmazni kell akkor is, ha a büntető eljárás folyamán olyan előzetes kérdés merül fel, amely a jelen rendelet 7. §-a alapján indítandó perben döntendő el.

A 620/1940. M. E. (Rendeleték Tára 22. o.), 3.540/1944. M. E. (Budapesti Közlöny 224. szám) és 12.900/1946. M. E. (Magyar Közlöny 263. szám) számú rendelet módosítása.

## 11. §.

(1) Az 1939. évi szeptember hó 1. napja előtt, de az 1938. évi március hó 12. napja után lejárt határidő helyett is hosszabb határidő engedélyezhető (620/1940. M. E. számú rendelet 1. §), ha a külföldi kérelmező igazolja, hogy államával e tekintetben teljes a viszonyosság.

(2) A 3.540/1944. M. E. számú rendelet 2. §-ának a rendelet alkalmazását az 1943. évi december hó 31. napja után lejárt vagy lejáró határidőkre korlátozó rendelkezése hatályát veszti.

(3) A 12.900/1946. M. E. számú rendelet 1. §-ában foglalt rendelkezés az elsőbbségi határidők meghosszabbításával kapcsolatban nem alkalmazható.

(4) A hosszabb határidő megállapítása iránt előterjesztett kérelmet az elmulasztott cselekmény pótlásával általában egybe kell kapcsolni. A cselek-

mény pótlása előtt előterjesztett kérelem alapján 1948. évi szeptember hó 15. napja után lejárt határidő nem engedélyezhető.

(5) Az a harmadik személy, aki az elmulasztott határidő lejártá után valamely, a 620/1940. M. E. számú rendelet és az azt kiegészítő és módosító jogszabályok alapján bejelentett, megszerzett, vagy érvénybelhelyezett találmány, illetve szabadalom vagy ipari minta gyakorlatbavételéhez jóhiszeműen hozzáfogott, e gyakorlat folytatására, vagyis a szóbanforgó találmány vagy ipari minta továbbhasználatára jogosult.

(6) A jelen rendelet 3. §-a (5) és (6) bekezdéseinek, 6. §-a (2), (4—5) bekezdéseinek, továbbá 7—9. §-ainak rendelkezéseit — a 8. § (4) és (5) bekezdéseiben foglaltak kivételével — a 620/1940. M. E. számú rendelet és az azt kiegészítő és módosító jogszabályok alapján pótoltt cselekmények és a továbbhasználat tekintetében megfelelően alkalmazni kell, azaz az érdekes, hogy a jelen rendelet hatálybalépése előtt már végrehajtott valamely cselekmény nem tekinthető érvénytelennek, ha ugyanannak cselekménynek joghatályos végrehajtását később a ipari tulajdonjog tulajdonosa vagy jogutódja számára más jogszabály lehetővé tette, továbbá hogy a 7. § (4) bekezdésében említett két éves határidő a jelen rendelet hatálybalépésének napjától számítandó, ha a határidő meghosszabbítására vonatkozó hirdetés közzététele már korábban megtörtént.

## Hatálybaléptetés. Záró rendelkezések.

## 12. §.

A jelen rendelet kihirdetése napján lép hatályba a 620/1940. M. E. számú rendelet 4. és 6. §-a hatályát veszti.

Budapest, 1948. évi április hó 3-án.

A miniszter helyett:

Vajda Imre s. k.  
államtitkár.

*Helyesbítés.* Az állam szociálpolitikai feladatairól és szociálpolitikai szervekről szóló 6.300/1945. M. E. számú rendelet módosítása és kiegészítése tárgyában kiadott 3.300/1948. Korm. számú rendelet (Magyar Közlöny — Rendeleték Tára 69. szám) fejszövegében a felhatalmazással kapcsolatban hivatkozott törvények közül a második törvény helyesen a következő: „1947:XXVI. tc.” (ad 37.580/1948. N. M. sz.) (Leírást hiba.)

A „MAGYAR KÖZLÖNY”  
szerkesztősége és kiadóhivatala:  
Budapest, VI., Bajcsy-Zsilinszky-ut 65. szám.

Felelős szerkesztő:

DR. FISCHER GYULA, miniszteri osztályfőnök.

Felelős kiadó: VIDA SZILÁRD

Kiadja: Állami Lapkiadó Rt.

Telefon: Szerkesztőség 121—592. Kiadóhivatal 121—  
Postatakarékpénztári csekk számla száma: 23.777.