

Elm. 12/865



IGAZSÁGÜGYMINISZTERHELYETTES

20 091/1965. I.M. II/1. szám

Tárgy: Az iparjogvédelmi ügyekben  
eljáró tanács összetétele

T A S N Á D I E M I L Elvtársnak,  
az Országos Találmányi Hivatal elnöke

B U D A P E S T

Kedves Tasnádi Elvtárs!

Értesitem Elnök Elvtársat, hogy dr. Horgos Gyula elvtárs, kohó- és gépipari miniszter, javaslatot tett az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács összetételéről rendelkező 1/1958. /II.16./ I.M. számú rendelet 1. §-ának olyan módosítására, hogy a jövőben az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács tagjai - a tanácsot vezető szakbíró kivételével - a Szakszervezetek Országos Tanácsa, az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság, valamint a minisztériumok által kijelölt mérnöki oklevéllel rendelkező személyek közül kerüljenek ki; a jegyzékre felveendő személyek iparjogvédelmi ügyintézői szakvizsgával, vagy szabadalmi ügyvivői képesítéssel rendelkező - de szabadalmi ügyvivői gyakorlatot nem folytató - mérnökök legyenek.

A javaslat indokolásaként a kohó- és gépipari miniszter elvtárs - joghasonlóság alapján - utal az 1957. évi 58. sz. tvr. 4. §-ának c/ pontjára, amely szerint az államigazgatási határozat megtámadása iránt indult perben bíróként nem vehet részt az a személy, aki tagja annak az államigazgatási szervnek, amely a megtámadott határozatot hozta.

A magam részéről elvileg a kohó- és gépipari miniszter elvtárs kezdeményezésével egyetértetek annyiban, amennyiben magam is kívánatosnak tartom az iparjogvédelmi ügyekben olyan fórumrendszer kialakítását, amely a jogorvoslati fokon eljáró bíróság aggálytalanságát, valamint szakszerűségét fokozottabban és intézményesen biztosítja.

További vizsgálatot igényel annak a módszernek a megválasztása, amelynek segítségével ezeket a követelményeket meg lehet valósítani.

Mielőtt azonban az ügyre vonatkozó végleges állásfoglalásomat a kohó- és gépipari miniszter elvtárssal közölném, szük-

Magyar Országos  
Levélár

XX-A-9-a - 12-1965 (10. d.)

ségesnek tartom Elnök Elvtárs véleményének előzetes kikérését és a lehetőséghez képest egységes álláspont kialakítását.

Kérem Elnök Elvtársat, hogy amennyiben álláspontommal elvben egyetért, sziveskedjék közölni véleményét abban a tekintetben is, hogy a kérdés gyakorlati megoldására milyen lehetőségeket lát, akár a kohó- és gépipari miniszter elvtárs javaslatában közölt körben, akár más módon.

További megfontolást igényel még az a kérdés is, hogy a javaslat elfogadása és a gyakorlati megoldás megválasztása esetén a módosítás önálló jogszabály formájában történjék-e, vagy helyesebb lenne azt a kodifikációs terv értelmében kidolgozás alatt álló találmányi törvény kapcsán megvalósítani.

Budapest, 1965. évi március hó 9. napján.

Elvtársi üdvözlettel:



*Jenő Szilbereky*  
Dr. Szilbereky Jenő



Eln.12/1965

Tárgy: Iparjogvédelmi ügyekben eljáró  
tanács összetétele.

Hiv.sz.: 20 091/1965.I.M.II/1.szám

dr.Szilbereký Jenő elvtársnak  
igazságügyminiszterhelyettes

B u d a p e s t .

Kedves Szilbereký Elvtárs!

F.hó 9-én kelt fenti tárgyú levelére hivatkozással értesitem, hogy az O.T.H. elvileg egyetért az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács tagjaira vonatkozó kijelölési rendszer felülvizsgálatával. Az a véleményem, hogy kívánatos - különösen a szabadalomengedélyezési eljárásban másodfokon eljáró bírósági tanács tagjait, szakmailag tájékozott, képzett, független személyek közül kijelölni.

Nagyon fontosnak tartom azonban, hogy bármiféle ilyen rendezés előtt körültekintő felmérést folytassunk annak eldöntése céljából, hogy milyen igényeket kell kielégíteni, és hogy rendelkezésre áll-e ilyen feltételekkel rendelkező kellő számú szakember.

Egyébként egyetérttek azzal a véleményével, hogy meg kell fontolni, a gyakorlati megoldás megváltoztatása esetén a módosítás önálló jogszabály formájában történjék-e, vagy helyesebb lenne azt a kodifikációs terv értelmében kidolgozás alatt álló találmányi törvény kapcsán megvalósítani. Megítélésem szerint a kodifikációs terv határidői betartása esetén az utóbbi megoldás látszik a legcélszerűbbnek.

Budapest, 1965.március hó 12.napján.

*Szilbereký Jenő*

  
/: Tasnádi Emil :/



IGAZSÁGÜGYMINISZTERIUM

20 091-2/1965.I.M.II/2.

*clu. 12/965*

1965 APR 8

Tárgy: Az iparjogvédelmi ügyekben  
eljáró tanács összetétele

Mell.: 1 db.

ORSZÁGOS PALÁLMÁNYI HIVATAL

/dr. Pusztai Gyula elvtárs/ a Jogi Osztály vezetője

B U D A P E S T

M e g h i v ó

Az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanácsok  
összetételének módosítására a kohó- és gépipari miniszter  
elvtárs javaslatot tett.

A javaslat gyakorlati megvalósításának feltételeit  
a legfőként érdekelt szervekkel megbeszélés keretében kívá-  
nom előzetesen tisztázni. Kérem, hogy e célból megfelelően  
tájékozott képviselőjét

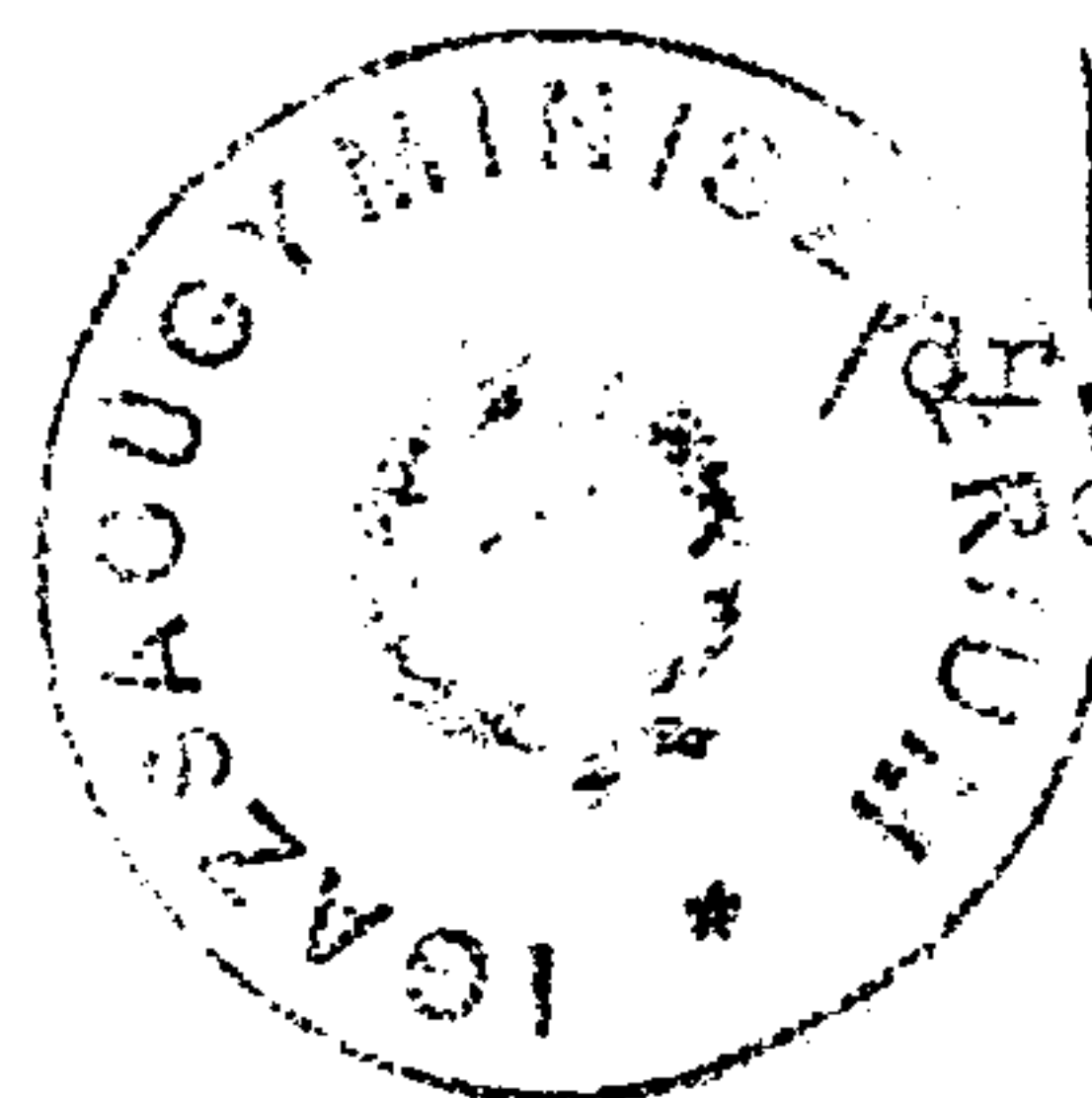
1965. április 12-én 9 órára

az Igazságügyminisztériumban /V., Szalay u.15. III.em.  
319./ tartandó megbeszélésre kiküldeni sziveskedjék.

A megbeszélés tárgyára vonatkozó tájékoztató  
feljegyzést mellékelten megküldöm.

Budapest, 1965. március 27.

*Az értekezleten elhatározták, hogy a  
KGK. miniszter a meghívást megvitte ve-  
lünk. megbeszélés után az értekezlet  
eredményeit megbeszélés tárgyát az értekezlet  
alatti tárgyalás anyagából  
traktátba*



*Király István*  
dr. Király István/  
osztályvezető

*Ally 965 IV. 13*

Magyar Országos  
Levélár

XIX-A-9-a-12-1965 (10.d)



IGAZSÁGÜGYMINISZTERIUM

Törvényelőkészítő főosztály

20 091-2/1965 IM II/2

F E L J E G Y Z É S

az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács össze-  
tétele tárgyában

I.

A kohó- és gépipari miniszter javaslatot tett az 1/1958. /II.16./IM számú rendelet 1. §-ának módosítására. A javaslat akként szól, hogy "az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács tagjai - a tanácsot vezető szakbíró kivételével - a Szakszervezetek Országos Tanácsa, az Országos Műszaki Fejlesztési Bizottság, valamint a minisztériumok által kijelölt mérnöki oklevéllel rendelkező személyek közül kerüljenek ki; kívánatos ..., hogy a jegyzékbe felveendő személyek iparjogvédelmi ügyintézői szakvizsgával vagy szabadalmi ügyvivői képesítéssel rendelkező - de szabadalmi ügyvivői gyakorlatot nem folytató - mérnökök legyenek."

Lényegében hasonló javaslatot tett a Magyar Iparjogvédelmi Egyesület ujitási és találmányi szakosztálya is 1965. január 5-én kelt előterjesztésében.

II.

Az idézett rendelet szerint iparjogvédelmi perekben a bíróság háromtagú tanácsban jár el. A tanács elnöke a bíróság hivatásos bírója, tagjai a Fővárosi Bíróságon az Országos Találmányi Hivatal iparjogvédelmi tanácsának két tagja, a Legfelsőbb Bíróságon pedig a bíróság egyik hivatásos bírója, valamint az Országos Találmányi Hivatal iparjogvédelmi tanácsának egy tagja.

Az iparjogvédelmi tanácsok olyan szabadalmi és védjegy ügyekben járnak el - általában másodfoku fórumként -, amelyek régebben a Szabadalmi Bíróság birói osztálya elé, illetve az akko-



ri Kuria szabadalmi külön tanácsa elé tartoztak. Ezek közül az ügyek közül a mai gyakorlatban a legjellemzőbbek a feltalálók fellebbezései amiatt, hogy a Találmányi Hivatal bejelentésük alapján a szabadalmat nem engedélyezte, továbbá az - inkább külföldi - védjegybejelentők jogorvoslatai amiatt, hogy a bejelentett védjegy lajstromozását a Találmányi Hivatal megtagadta. A gyakorlatban természetesen számos egyéb ügy is előfordul, így pl. már megadott szabadalom megsemmisítése, védjegytorlás, szabadalmi igénypontok kötelező erejű értelmezése a rendes bíróságok részére stb.

### III.

A jogszabálmódosításra irányuló kezdeményezéssel mind az Országos Találmányi Hivatal elnöke, mind az igazságügyminiszter helyettese egyetért annyiban, hogy kívánatosnak tartják az iparjogvédelmi ügyekben olyan fórumrendszer kialakítását, amely a jogorvoslati fokon eljáró bíróság aggálytalanságát intézményesen biztosítja, s ugyanakkor megfelelően kiválasztott ülnökök segítségével a szakszerűségi szempontokat is kielégíti.

A rendszer gyakorlati kialakításához az alábbi kérdések tisztázása látszik szükségesnek:

1. Az ügyforgalom várható alakulását is számításba véve megközelítőleg mi az az ügymennyiség, amelynek tárgyalását megfelelő szakülnökökkel biztosítani kell?

2. Az eljáró ülnökök aggálytalanságának biztosítása érdekében milyen függőségi viszonyokat kell kizáró oknak tekinteni?

3. A kijelölendő ülnököktől milyen szakképzettséget és milyen gyakorlati ismereteket indokolt megkivánni? Indokolt-e a Legfelsőbb Bíróság szintjén további követelményeket /pl. egyetemi tanárság, tudományos fokozat/ támasztani?

4. Milyen társadalmi és állami szervek jöhetnek tekintetbe a szakülnökök kijelölésére? A javaslatok alapján melyik állami szerv /szervek/ állítsák össze a jegyzéket?

5. A jegyzék alapján hogyan történjék az adott ügyekben /vagy adott tárgyalási napokon/ eljáró ülnökök behívása? Van-e lehetőség az ügyek bizonyos szakszerű csoportosítására, ami lehetővé teszi az ülnökök különleges szakmai hozzáértésének hasznosítását?

6. Az ülnökök költség térítésének és díjazásának általános rendszere alkalmas-e a számításba jövő szakülnöki rendszer tekintetében is?

#### IV.

A felmerülő gyakorlati kérdések előzetes megbeszélésére a következő szervek bevonásával kellene megbeszélést tartani:

Országos Találmányi Hivatal  
Szakszervezetek Országos Tanácsa  
Kohó- és Gépipari Minisztérium  
Nehézipari Minisztérium  
Műszaki Fejlesztési Bizottság  
Budapesti Műszaki Egyetem  
Legfelsőbb Biróság  
Fővárosi Biróság  
Magyar Iparjogvédelmi Egyesület

Budapest, 1965. március 27.



IGAZSÁGÜGYMINISZTERIUM

Törvényelőkezési főosztály

ad 20 091-3/1965. IM II/2.

F E L J E G Y Z É S

az iparjogvédelmi ügyekben eljáró bírósági tanács összetétele tárgyában 1965. április 12-én tartott megbeszélésről

Az értekezlet résztvevőit a külön lapon foglalt jelenléti iv tünteti fel.

Az értekezlet megtárgyalta az ügyben készült 1965. március 27-i feljegyzésben felvetett kérdéseket. Az értekezlet résztvevőinek álláspontját a következők tüntetik fel:

Legfelsőbb Bíróság: Az LB előtt évi 8-10 iparjogvédelmi ügy fordul elő fellebbezés folytán. Ritka a törvényességi óvás is. E néhány ügyből is levonható azonban, hogy a helyes ítélkezéshez a szakértelm fokozása szükséges. A vitás kérdés rendszerint az alaphatározat megalapozatlansága, ami ezekben az ügyekben elsődlegesen műszaki kérdés.

Az elfogultsági eseteket célszerű lenne a Pp-n tulmenően kiterjeszteni: kizáró ok lehetne az, ha a szakúlnök az érdekelt vállalat alkalmazottja, vagy ha az előző eljárásban bármilyen formában résztvett.

Nehézséget okoz az is, hogy kevés az egyes szakterületeken a jelenlegi rendszerben számításba jöhető szakúlnökök száma, könnyen előfordulhat, hogy részben elfogultság, részben az alapügyben való eljárás folytán ezek is kiesnek és így az LB eljárása számára nem áll rendelkezésre megfelelő szakúlnök.

A szakúlnök működése igen magas színvonalu, a szakértői munkát megközelítő tevékenység, ehhez semmiképpen sem megfelelő az úlnök-díjazás általános rendszere, hanem megfelelő díjazási rendszert kellene kialakítani.

Országos Találmányi Hivatal: Az OTH a javaslattal elvileg egyetért. Az időszerűség szempontjából azonban megfontolásai vannak, figyelemmel arra, hogy a találmányi jog reformja előkészületben áll, s így annak keretében lehetne a kérdést megoldani.



A jelenlegi rendszerben a szakülnököket elvileg a bírósági tanács elnöke jelöli ki, csak technikai-adminisztratív segítséget nyújt ehhez az OTH.

Az utolsó évben kb. 300 iparjogvédelmi ügy került a Fővárosi Bíróság iparjogvédelmi tanácsa elé, ezeknek tulnyomórésze /274 ügy/ engedélyezési ügyben benyújtott fellebbezés. Az ügyek száma emelkedő tendenciát mutat, 1963-ban kb. 150 ilyen ügy volt.

A szakülnökök kiválasztásánál az OTH gondosan ügyel a Pp szerinti kizárási okokra, csak egész kivételesen, esetleg megsemmisítési ügyekben fordulhatott elő, hogy olyan szakülnök került kijelölésre, aki a szabadalom engedélyezése során szakvéleményt adott.

A jelenlegi szakülnök rendszer mellett is független az iparjogvédelmi tanács, ezt mutatja, hogy gyakran hoz megváltoztató határozatot.

A felmerülő kérdések zöme műszaki, ezért az új rendszerben alapfeltételnek a műszaki képzettséget kell tekinteni, s emellett minimális követelményként az iparjogvédelmi szakvizsga letételét.

Szakülnökök kijelölésére szóba jöhet a SZOT, a Műegyetem. Olyan ügyvivői képesítéssel rendelkező személyek, akik ne folytatnának ügyvivői gyakorlatot, csak az OTH-nál vannak. Ahhoz, hogy a szakülnöki rendszert szakosítani lehessen, legalább 15-20 szakban kell 4-5 ülnök kijelöléséről gondoskodni.

IM. Bírósági főosztály: A tervezett új rendszerrel kapcsolatban egy aggályra hívja fel a figyelmet: a szakülnök révén a szakértő bevonul a bírósági tanácsba. Ennek kétségtelen előnye a könnyebb és szakszerűbb elbírálás, - viszont velejáró hátránya, hogy a szakértői tevékenység kikerül a felek ellenőrzése alól.

Egyetért azzal, hogy kívánatos lenne az ülnökrendszert elvileg olyan alapra helyezni, amely az aggályosságnak még a látszatát is kizárja, bár a Bírósági főosztály tapasztalatai szerint az ítélkezés ezekben az ügyekben megfelelő. Azt helyesnek tartja, hogy az ülnököket az eljáró tanács vezetője hívja be.

Országos Találmányi Hivatal: Kiegészítésképpen utal arra, hogy 1958 óta az OTH gyakorlata az engedélyezési ügyekben szigorodott a műszaki haladás szempontjából fokozottabb követelményeket támaszt.



Az új rendszer kialakításánál ügyelni kell arra, nehogy a gyakorlat megnehezítse ennek a mind műszaki fejlesztési szempontból, mind népgazdasági érdekből helyes irányvonalnak az érvényesítését.

Az iparjogvédelmi szakvizsgával mintegy 350 személy rendelkezik, ezeknek zöme vállalati alkalmazásban áll, szabadalmi jártasságuk nem tulságosan alapos.

Fővárosi Biróság: Egyetért azzal a javaslattal, hogy megfelelő szervek - SZOT, METESZ, tárcák - hozzanak javaslatba szakúlnököket. Felmerülhet az is, hogy egy szakúlnököt az OTH adjon, egyet pedig a javaslatba hozott külső személyek közül válasszanak ki.

Kivánatosnak tartaná, hogy a szakúlnökök tekintetében magas követelmények /tudományos fokozat, egyetemi tanárság/ érvényesüljenek.

Kohó- és Gépipari Minisztérium: Köszönettel veszi, hogy az IM ilyen gyorsan reagált a KGM kezdeményezésére.

Nem ért egyet azzal, hogy a rendezést a találmányi reform megvalósításáig elhalasszák. Tapasztalata szerint sok panasz merül fel a jelenlegi rendszerben. Válaszolva a Birósági főosztály aggályára, arra utal, hogy ez a rendszer nem küszöbölne ki a szakértők meghallgatásának lehetőségét, csak alkalmasabbá tenné a bíróságot arra, hogy a szakvéleményeket felülvizsgálhassa.

A megkívánt képesítés szerinte is általánosságban az iparjogvédelmi szakvizsga és mérnöki képesítés, a Legfelsőbb Biróság előtt pedig szabadalmi ügyvivői vizsga. Ez utóbbi vonatkozásban utal a nyugdíjas szabadalmi ügyvivői képesítéssel rendelkező személyekre. Az egyetemi tanári, vagy tudományos fokozat előírása nem lenne célszerű, a bel- és külföldi tapasztalatok szerint tudományos munkahelyeken gyakori, hogy a gyakorlattól elszakadó túl magas követelményeket támasztanak. Véleménye szerint a tudományos erőket inkább szakvélemény adására kellene felhasználni.

Egyetért azzal, hogy a szakúlnököket megfelelő díjazásban kell részesíteni.

Nehézipari Minisztérium: Elvileg egyetért a kezdeményezéssel, azonban gyakorlati aggályai vannak abban a vonatkozásban, hogy a szükséges számú szakember biztosítható-e, különösen ha a



felügyeleti szervnél folytatott tevékenységet is kizáró oknak tekintenénk. Véleménye szerint a megfelelő szakosításhoz a 15-20 szakág nem is elegendő, csak a NIM vonalán legalább 10 szakág felállítását tartja szükségesnek.

Magyar Iparjogvédelmi Egyesület: A javaslat megtételénél kettős cél vezette: az elfogulatlanság intézményes biztosítása és a szakszerűség fokozása. Az Egyesülethez számos panasz és jelzés érkezik, amely ezt alátámasztja.

Véleménye szerint a SZOT és a METESZ lenne a legalkalmasabb a lista összeállítására javaslattételre.

A megkívánt szakképzettség: műszaki ismeretek és iparjogvédelmi szakvizsga. Az Egyesület ősszel széleskörű tanfolyamot indít, ezen - megfelelő anyagi ösztönzés reményében - számos egyébként alkalmas műszaki szakember megszerezhetné a kívánatos iparjogvédelmi szakképzettséget.

IM Elnöki főosztály: Nem tartja szerencsésnek a szakülönök elnevezést. Az ülnöki intézmény választott állampolgárok részvételét jelenti az igazságszolgáltatásban. Helyesebb lenne "külön tanács" vagy "szakértő tanács tagok" vagy hasonló elnevezés használata.

Szakszervezetek Országos Tanácsa: Elvileg helyesli a kérdés felvetését, a Találmányi Hivatal szempontjából is problémát jelent a jelenlegi rendszer. Az időszerűség szempontjából azonban aggályai vannak, lehetséges, hogy a találmányi jog reformja olyan gyökerében új megoldást vet fel, amely a most javasolt részleges módosítást szükségtelenné teszi.

IM Birósági főosztály: Véleménye szerint a fórumrendszer esetleges eltérő kialakítása ezt a vizsgálatot nem teszi feleslegessé, hiszen a megfelelő szakértő erők közreműködése bármilyen rendszerben kívánatos, a fórumrendszer megváltoztatásától a szakértők számának szaporodását nem várhatjuk.

Budapesti Műszaki Egyetem: A javasolt megoldással alapelveiben egyetért. Azt nem tartja helyesnek, hogy az egyetemi tanárság, vagy a tudományos fokozat kifejezett képesítési kellék legyen, de alkalmas tanácstagok a Műegyetem oktatói közül is ki kerülhetnek. Fontosnak tartja a díjazási rendszer megoldását, az

eddiggi tapasztalatok szerint a bírósági megkeresések esetében sok nehézséget okozott részben a rövid határidő, részben a ki nem elégitő díjazás.

Iparjogvédelmi Egyesület: Az IM részéről elhangzott kérdésre vállalja, hogy a megbeszélés eredményeinek figyelembevételével a KGM és a NIM, valamint a METESZ és a SZOT bevonásával megkísérli számbavenni a szaktanácstagként figyelembe jöhető személyek jegyzékét, alkalmas csoportosításban.

IM Törvényelőkészítő főosztály: Megállapítja, hogy a konzultatív jellegű megbeszélés eredményes volt. Az Iparjogvédelmi Egyesület által elvállalt feladat módot fog adni annak alaposabb elbírálásához, hogy az elvileg helyes javaslat gyakorlatilag milyen módon valósítható meg.

Budapest, 1965. április 12.