

A hatályos szabályokhoz képest a tervezet szűkíti a miniszter felügyeleti jogkörét, hogy ezzel is erősítse az önkormányzati szerveket.

A tervezetnek az állami felügyeletre vonatkozó szabályai azonban változatlanul biztosítják azokat az eszközöket, amelyek a hatékony felügyelet ellátásához szükségesek. Így az igazságügyminiszter az ügyvédi tevékenységre vonatkozó jogpolitikai elvek és jogszabályi rendelkezések alapján meghatározza az ügyvédi tevékenység fejlesztésének fő irányait, ellenőrzi, hogy az ügyvédi önkormányzati szervek munkájában megfelelően érvényesüljenek a törvényességi és jogpolitikai követelmények, jóváhagyja az Országos Ügyvédi Tanács által alkotott szabályzatokat. Az ügyvédi szervek által hozott törvénysértő, vagy megalapozatlan jogerős határozatokat az igazságügyminiszter a jövőben is hatályon kívül helyezheti, illetőleg a végrehajtási rendeletben meghatározott esetekben a határozatot megváltoztathatja. Az igazságügyminiszter felügyeleti jogköre arra is kiterjed, hogy az ügyvédi kamara szerveinek működését felfüggeszse.

VII. fejezet

Az ügyvédjelölt

Az 53—56. §-okhoz

Az ügyvédi hivatás jelentősége megköveteli az ügyvédi utánpótlásról való szervezett gondoskodást. Az ügyvédjelölt az ügyvédi kamara által meghatározott ügyvédi munkaközösségben munkaviszony keretében végzi tevékenységét; a munkáltatói jogokat az ügyvédi munkaközösség vezetője gyakorolja. A munkaviszony létesítésének és megszüntetésének joga azonban az adott területen az utánpótlás helyzetéről nagyobb áttekintéssel rendelkező ügyvédi kamara hatáskörébe tartozik.

A Munka Törvénykönyve 68. §-a (2) bekezdésének d) pontjában írt felhatalmazásnak megfelelően a tervezet a munkajogi szabályoktól eltérően akként szabályozza az ügyvédjelöltek fegyelmi felelősségét, hogy az — a sajátosságokat figyelembe véve — az ügyvédekével legyen azonos.

VIII. fejezet

Záró rendelkezések

Az 57—61. §-okhoz

1. A hatályos szabályok nem rendelkeznek az ügyvédi munkaközösségek, kamarák és az Országos Ügyvédi Tanács vagyonáról. Ezt pótolja a tervezetnek az a rendelkezése, amely kimondja, hogy e szervek vagyona társadalmi tulajdon.

2. Az ügyvéd társadalombiztosítási ellátásra jogosultságát az 1975. évi II. törvény rendezi, ezért a

tervezet csupán ennek tényét és a külön jogszabályra utalást tartalmazza.

3. A gyakorlatban problémaként merült fel, hogy hivatásszerűen gyakorolt jogi tevékenységet — ideértve a jogi tanácsadást, az okiratszerkesztést és a jogi képviselést — ügyvéden kívül más személyek, vagy szervek végezhetnek-e. A viták elkerülése végett a tervezet külön is kimondja, hogy az ügyvéd feladataként meghatározott tevékenység hivatásszerű ellátására csak jogszabály által feljogosított más személy vagy szervezet jogosult. Egyben — garanciális okokból — azt is előírja, hogy ilyen jogszabály csak törvény, törvényerejű rendelet, minisztertanácsi rendelet és határozat lehet.

4. A tervezet egyes rendelkezései, így pl.: az ügyvédi magángyakorlat megszüntetése szükségessé teszik a Polgári perrendtartás módosítását; e szabályokat a 61. § tartalmazza.

1983. évi 5. számú törvényerejű rendelet

a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1969. évi II. törvény módosításáról⁶

A Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1969. évi II. törvényt (a továbbiakban: Szt.) az alábbiak szerint módosítja:

1. § Az Szt. 9. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek; egyidejűleg a jelenlegi (3)—(4) bekezdés számozása (4)—(5) bekezdésre változik:

„(2) A szolgálati találmányra a szabadalom a munkáltatót vagy más jogviszony alapján jogosultat (a továbbiakban: munkáltató) illeti meg. A szolgálati találmánnyal a feltaláló vagy jogutódja rendelkezhet, ha a munkáltató ehhez hozzájárul.

(3) Ha a munkáltató a találmány ismertetésének átvételétől számított kilencven napon belül nem tesz szabadalmi bejelentést, a bejelentés megtételére — a munkáltató egyidejű írásbeli értesítése mellett — a feltaláló is jogosult. A szolgálati találmánnyal a feltaláló vagy jogutódja rendelkezhet, ha az értesítés átvételétől számított hatvan napon belül a munkáltató nem nyilatkozik arról, hogy a szabadalomra igényt tart.”

2. § Az Szt. 14. §-ának (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek; egyidejűleg a jelenlegi (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik:

„(1) Előhasználati jog illeti meg azt, aki

a) az elsőbbség napja előtt,

b) a szabadalmi oltalom megszűnése és újra érvénybe helyezése közötti időben,

c) a szabadalmi oltalom megszűnésének megállapítása, a szabadalom megsemmisítése vagy korlátozása és annak törvényességi óvás folytán hozott határozattal történt megváltoztatása közötti időben

⁶ A kihirdetés napja: 1983. május 12.

kezdte meg a találmány tárgyának belföldön, jóhiszeműen és gazdasági tevékenysége körében való rendszeres előállítását vagy használatát, vagy annak érdekében komoly előkészületet tett.

(2) Az előhasználati jogosulttal szemben a szabadalmi oltalom — az előállítás, a használat, illetőleg az előkészület mértékéig — hatálytalan. Az előhasználati jogot csak a vállalattal vagy a megfelelő üzemi egységgel együtt lehet átruházni.”

3. § Az Szt. 26. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Szabadalombitorlás miatt a Polgári Törvénykönyv szabályai szerint kártérítés jár.”

4. § Az Szt. 29. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki; jelenlegi szövege pedig (1) bekezdésre változik:

„(2) Szolgálati találmány esetén a munkáltató az ideiglenes szabadalmi oltalmat az (1) bekezdés c) és d) pontja alapján csak akkor szüntetheti meg, ha a feltaláló nem tart igényt a szabadalmi bejelentésre.”

5. § Az Szt. a 30. §-a után a következő címmel és 30/A. §-sal egészül ki:

„A szabadalmi oltalom újra érvénybe helyezése

30/A. § (1) Ha a szabadalmi oltalom a fenntartási illeték megfizetésének elmulasztása miatt megszűnt, az Országos Találmányi Hivatal az oltalmat újra érvénybe helyezi, ha a mulasztást menthető ok idézte elő.

(2) A szabadalmi oltalom újra érvénybe helyezését a bejelentő, illetőleg a szabadalmas a türelmi idő [12. § (3) bek.] leteltét követő három hónapon belül kérheti az Országos Találmányi Hivataltól.”

6. § Az Szt. a 32. §-a után a következő címmel és 32/A. §-sal egészül ki:

„A díjak visszakövetelése

32/A. § Ha a végleges szabadalmi oltalom visszaható hatállyal szűnik meg, a szabadalmas és a feltaláló által jóhiszeműen felvett díjnak csak azt a részét lehet visszakövetelni, amelyet a találmány hasznos eredménye nem fedezett.”

7. § Az Szt. 33. §-ának b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Országos Találmányi Hivatal hatáskörébe tartoznak:)

„b) a szabadalmi oltalom megszűnésének megállapítása, illetőleg újra érvénybe helyezése,”

8. § Az Szt. 34. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az Országos Találmányi Hivatal a szabadalmi ügyekben hozott érdemi határozatát csak megváltoztatási kérelem alapján és csak a bírósághoz történő továbbításig vonhatja vissza vagy módosíthatja. Határozatait felügyeleti jogkörben megsemmisíteni vagy megváltoztatni nem lehet, ellenük fellebbezésnek sincs helye.”

9. § Az Szt. 43. §-a (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elsőbbséget megalapító elsőbbségi nap:)

„a) általában az a nap, amelyen a szabadalmi bejelentés (bejelentési elsőbbség), illetőleg az oltalmi igénynek a bejelentésben ismertett megoldáson túlterjedő módosítása (módosítási elsőbbség) az Országos Találmányi Hivatalhoz beérkezett.”

10. § Az Szt. a 43. §-a után a következő címmel és 43/A. §-sal egészül ki:

„Adatközlés

43/A. § A szabadalmi bejelentést követően az Országos Találmányi Hivatal hivatalos lapjában közli a szabadalmi bejelentés meghatározott adatait.”

11. § Az Szt. 44. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Ha a szolgálati találmányt bejelentő munkáltató ismételt felhívásra sem pótolja a hiányokat, vagy nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy hozzájárult ahhoz, hogy a találmánnyal a feltaláló rendelkezzen. Ilyen esetben a feltalálót kell felhívni újabb megfelelő határidő kitűzésével a hiánypótlásra, illetve nyilatkozatra, és ha az eljárásba belép, azt a továbbiakban vele kell folytatni.”

12. § Az Szt. 48. §-ának (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A 44. § (4) bekezdésében foglaltakat a szabadalmi bejelentés érdemi vizsgálata során is alkalmazni kell.”

13. § Az Szt. 49. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„49. § (1) A bejelentő jogosult a leírást, az igénypontokat és a rajzot a szabadalmat megadó határozat jogerőre emelkedéséig módosítani.

(2) Ha a bejelentő egy szabadalmi bejelentésben több találmány szabadalmi oltalmát kérte, a bejelentést az (1) bekezdésben megjelölt időpontig megoszthatja.”

14. § Az Szt. 50. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„50. § (1) A szabadalmi bejelentést az elsőbbség napjától számított tizenhét hónap elteltével az Országos Találmányi Hivatal — a bejelentés adatainak és lényegének hivatalos lapjában való közzétételével — közzéteszi.

(2) A közzétett szabadalmi bejelentést bárki megtekintheti és annak iratairól díj ellenében másolatot kaphat.

(3) Indokolt esetben a közzétételt el lehet halasztani.

(4) Népgazdasági vagy méltánylást érdemlő egyéb érdekből — teljes vizsgálat esetén — a közzétételt mellőzni lehet.”

15. § Az Szt. 52. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Országos Találmányi Hivatal a bejelentési eljárás eredménye alapján a szabadalmi beje-

lentés tárgyára szabadalmat ad, vagy a bejelentést elutasítja."

16. § Az Szt. 57. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„57. § (1) Az Országos Találmányi Hivatalnak
a) a szabadalom megadása,
b) a szabadalmi oltalom megszűnésének megállapítása, illetőleg újra érvénybe helyezése,
c) a szabadalom megsemmisítése,
d) a nemleges megállapítás kérdésében hozott határozatát a bíróság kérelemre megváltoztathatja.

(2) A határozat megváltoztatását kérheti az, aki az Országos Találmányi Hivatal előtt az eljárásban félként vett részt, továbbá a szolgálati találmány feltalálója és az ügyész.

(3) A megváltoztatási kérelem előterjesztésének határideje a határozatnak a féllel való közlésétől számított harminc nap.

(4) A kérelem az Országos Találmányi Hivatalnál nyújtható be, amely azt a szabadalmi ügy irataival együtt tizenöt napon belül továbbítja a bírósághoz."

17. § Az Szt. 64. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és az Országos Találmányi Hivatalt új eljárásra utasítja, ha

a) a határozat meghozatalában olyan személy vett részt, akivel szemben kizáró ok áll fenn;

b) az Országos Találmányi Hivatal előtti eljárásban olyan lényeges egyéb eljárási szabálysértés történt, amely a bírósági eljárásban nem orvosolható;

c) a szabadalmi bejelentés alaki okból történt elutasítása esetén a kérelmező a hiányokat a megváltoztatási kérelem benyújtásával egyidejűleg pótolja."

18. § Az Szt. 67. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„67. § Szabadalmazható a növényfajta, ha megkülönböztethető, új, egynemű, állandó és lajstromozható fajtanévvel látták el."

19. § Az Szt. 68. §-a előtti cím és 68. §-ának helyébe az alábbi cím és a következő rendelkezések lépnek:

„A növényfajták szabadalmi oltalmából eredő jogok és kötelezettségek

68. § (1) A növényfajta adott szabadalom alapján a szabadalmas kizárólagos hasznosítási joga kiterjed arra, hogy

a) a növényfajta szaporítóanyagát — ilyenként — kereskedelmi forgalomba hozatal céljára előállítsa, eladásra felkínálja, vagy kereskedelmi forgalomba hozza,

b) a növényfajta ismételten felhasználja egy másik növényfajta kereskedelmi forgalomba hozatal céljára való előállításához,

c) a nem szaporítóanyagként forgalomba hozott

dísznövényt kereskedelmi forgalomba hozatal céljára szaporítóanyagként felhasználja.

(2) A szabadalmazott növényfajta szaporítóanyagát csak a szabadalmas engedélyével szabad olyan országba szállítani, ahol a növényfajta nem áll az e törvénnyel megállapított oltalomhoz hasonló oltalom alatt.

(3) A szabadalmi oltalom a megadástól számítva szőlők és fák esetében tizennyolc évig, egyéb növényfajták esetén tizenöt évig tart.

(4) A szabadalmas köteles a növényfajta a szabadalmi oltalom fennállásának időtartama alatt fenntartani."

20. § Az Szt. 69. §-ának e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az Országos Találmányi Hivatal a bejelentés érdemi vizsgálatát a következő szempontokból végzi:)

„e) a bejelentés tárgya megkülönböztethető-e, új-e, egynemű-e, állandó-e és a fajtanév lajstromozható-e,"

21. § Az Szt. a 69. §-a után a következő címmel és 69/A. §-sal egészül ki:

„A növényfajta adott szabadalom megsemmisítése, a fajtanév törlése

69/A. § (1) A növényfajta adott szabadalmat meg kell semmisíteni:

a) keletkezésére visszaható hatállyal, ha a növényfajta nem volt megkülönböztethető vagy új, illetőleg, ha korábbi elsőbbségű szabadalom tárgyával egyezik;

b) az erre vonatkozó határozat meghozatalától kezdődő hatállyal, ha a szabadalmas nem teljesíti a 68. § (4) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.

(2) Ha a fajtanév nem lett volna lajstromozható, azt törölni kell, és másik fajtanévet kell megállapítani."

22. § Az Szt. 70. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„70. § (1) A szabadalmazott növényfajta csak állami minősítéssel vehető köztermesztésbe.

(2) Egyebekben a növényfajtákra az I—XI. fejezet rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni."

23. § Az Szt. 71. §-a előtti cím és 71. §-ának helyébe az alábbi cím és a következő rendelkezés lép:

„Az állatfajták szabadalmi oltalma

71. § Az állatfajták szabadalmi oltalmára a 67—70. §-okban foglalt rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a szabadalmi oltalom időtartama a bejelentés napjától számított húsz év."

24. § (1) Ez a törvényerejű rendelet az 1983. évi július hó 1. napján lép hatályba; rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E törvényerejű rendelet hatályba lépése előtt indult felszólalási eljárásokban a felszólalás

időpontjában hatályos rendelkezéseket kell alkalmazni.

(3) Az Szt. 58. §-ának (1) és (2) bekezdésében, 59. §-ában, valamint 66. §-ának (1) és (2) bekezdésében a „Budapesti Fővárosi Bíróság” szövegrész helyébe a „Fővárosi Bíróság” szövegrész lép.

(4) Az Szt. 6. §-a (3) bekezdésének a) pontjában „— a (2) bekezdés esetét kivéve —” szövegrész helyébe „— a növény- és állatfajtaikat kivéve —” szövegrész lép.

(5) Egyidejűleg hatályát veszti

a) az Szt. 6. §-ának (2) bekezdése, 19. §-ának (2) bekezdése, 46. §-ában a „közzététele előtt” szövegrész, 47. §-a (3) bekezdésének második mondata, 51. §-a, valamint 65. §-a,

b) az ipari minták oltalmáról szóló 1978. évi 28. számú törvényerejű rendelet 15. §-ának (1) bekezdésében „az ellene tehető felszólalás,” szövegrész.

1983. évi 6. számú törvényerejű rendelet

a Magyar Népköztársaság és az Ecuadori Köztársaság között, Quitóban, 1981. november 18-án aláírt konzuli egyezmény kihirdetéséről⁷

(Az egyezmény megerősítő okiratainak kicserélése Budapesten, 1983. április 1-én megtörtént.)

1. § A Magyar Népköztársaság Elnöki Tanácsa a Magyar Népköztársaság és az Ecuadori Köztársaság között Quitóban, 1981. november 18-án aláírt konzuli egyezményt e törvényerejű rendelettel kihirdeti.

2. § Az Egyezmény eredeti magyar nyelvű szövege a következő:

„Konzuli egyezmény a Magyar Népköztársaság és az Ecuadori Köztársaság között

A Magyar Népköztársaság és az Ecuadori Köztársaság attól az óhajtól vezérelve, hogy szabályozzák a konzuli kapcsolatokat és ily módon hozzájáruljanak a két állam közötti baráti kapcsolatok további erősítéséhez, elhatározták, hogy ezt a Konzuli Egyezményt megkötik:

I. fejezet

Meghatározások

1. cikk

1. Az Egyezmény alkalmazása körében az alábbi kifejezéseken a következőket kell érteni:

1. „konzulátus” főkonzulátust, konzulátust, al-konzulátust, konzuli ügynökséget jelent;

2. „konzuli kerület” a fogadó államnak az a területe, ahol a konzulátus a konzuli feladatok ellátására jogosult;

3. „konzulátus vezetője” az a személy, akit e tisztség betöltésével bíztak meg;

4. „konzuli tisztviselő” az a személy — a konzulátus vezetőjét is ideértve —, akit e minőségben konzuli feladatok ellátásával bíztak meg;

5. „konzuli alkalmazott” a konzulátuson igazgatási vagy műszaki munkakörben alkalmazott személy;

6. „kiszegítő személyzet tagja” a konzulátuson kiszegítő munkakör ellátásával megbízott személy;

7. „konzulátus tagja” a konzuli tisztviselő, a konzuli alkalmazott, valamint a kiszegítő személyzet tagja;

8. „családtag” a konzulátus tagjának házastársa, gyermekei és szülei, valamint a házastárs szülei, amennyiben vele közös háztartásban élnek és eltartásukról gondoskodik;

9. „konzuli helyiségek” kizárólag a konzulátus céljaira szolgáló épületek vagy épületrészek és a hozzájuk tartozó telkek, tulajdonjogi helyzetükre való tekintet nélkül;

10. „konzuli irattár” jelenti a konzulátus hivatalos levelezését, rejtjelanyagát, iratait, könyveit, műszaki munkaeszközét, továbbá az ezek őrzésére és védelmére szolgáló berendezéseket;

11. „küldő állam hajója” a küldő állam lobogóját jogszerűen viselő tengeri hajó, a hadihajót kivéve;

12. „a küldő állam repülőgépe” a küldő állam felségjelét és lajstromozási számát jogszerűen viselő polgári repülőgép.

2. A küldő állam állampolgárai azok a személyek, akik ezen állam jogszabályainak megfelelően rendelkeznek állampolgárságával.

3. A fogadó állam a küldő államnak azokat a jogi személyeit ismeri el, amelyeket ezen állam jogszabályainak megfelelően hoztak létre.

II. fejezet

Konzulátus létesítése, a konzuli tisztviselők kinevezése és felmentése

2. cikk

1. Konzulátust a fogadó államban csak ennek hozzájárulásával lehet létesíteni.

2. A konzulátus székhelyét és rangját, a konzuli kerületet és a konzulátus tagjainak számát a küldő állam és a fogadó állam közös megegyezéssel alapítja meg.

3. A konzulátus székhelyének és rangjának, valamint a konzuli kerületnek a megváltoztatásához a fogadó állam hozzájárulása szükséges.

⁷ A kihirdetés napja: 1983. május 18.